



**RVB • VTR**

Hamburg • Nürnberg

# Theologischer Fernunterricht

herausgegeben von

**Dr. Thomas Schirmmacher**

**Rektor des Martin Bucer Seminars**

Lehrstuhl Ethik am Whitefield Theological Seminary

**und Dr. Hans-Georg Wünc**

Studienleiter und Dozent am Neues Leben-Seminar

Der vorliegende Kurs ist von der *Staatlichen Zentralstelle für Fernunterricht, Peter-Welter-Platz 2, 50676 Köln* unter der **Zulasungsnummer 749395** für den *entgeltlichen und berufsbildenden Fernunterricht* zugelassen. Der Kurs kann belegt werden bei:

Theologischer Fernunterricht (TFU)

Neues Leben-Seminar

Raiffeisenstr. 2, D-57635 Wölmersen

☎ (0 26 81) 23 95 • 📠 (0 26 81) 7 06 83

Email: seminar@neues-leben.de

Bisher zugelassene Kurse:

„Der Römerbrief“; „Hebräisch“; „Islam“; „Ethik“

## **Bibliographische Information Der Deutschen Bibliothek**

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

ISBN 3-933372-55-0

Bestell-Nr. 860.255

© 1. Aufl. 1994, Hänssler-Verlag

© 2. erw. Aufl. 2001 und 3. korr. u. erw. Auflage 2002,

Thomas Schirmmacher

Reformatorischer Verlag Beese,

Friedensallee 76, 22765 Hamburg, <http://www.rvbeese.de>

Verlag für Theologie und Religionswissenschaft

Gogolstr. 33, 90475 Nürnberg, <http://www.vtr-online.de>

Umschlaggestaltung: Hans-Christian Beese, BoD Verlagsservice

Druck: BoD Verlagsservice, Friedensallee 76, 22765 Hamburg

# Ethik 1

## Das Gesetz der Liebe

Gott, Glaube und Ethik

**Für David:**

Das Baby,  
das neben seinem am Computer eine Ethik verfassenden Vater  
jauchzte und weinte, vor sich hin spielte  
und die Aufmerksamkeit seines Vaters gewinnen wollte (und gewann),  
war eine ständige fruchtbare Erinnerung daran,  
daß jede Ethik auf das wirkliche Leben bezogen sein muß  
und gelebt werden will.

**Für Prof. Dr. Dr. Georg Huntemann:**

Meinem verehrten Lehrer und Professor der Ethik  
und geschätzten Kollegen,  
der mir die biblische Offenbarungsethik nahebrachte.

**Psalm 19,8-12:**

*„Das Gesetz des HERRN ist vollkommen und erquickt die Seele; das  
Zeugnis des Herrn ist zuverlässig und macht den Einfältigen weise.*

*Die Vorschriften des HERRN sind richtig und erfreuen das Herz;  
das Gebot des HERRN ist lauter und erleuchtet die Augen.*

*Die Furcht des HERRN ist rein und besteht in Ewigkeit.*

*Die Rechtsbestimmungen des HERRN sind Wahrheit, sie sind gerecht  
allesamt; sie, die köstlicher sind als Gold, ja viel gediegenes Gold,  
und süßer als Honig und Honigseim. Auch wird dein Knecht durch  
sie gewarnt; in ihrer Befolgung liegt großer Lohn.“*



# INHALTSVERZEICHNIS – ÜBERSICHT

## BAND 1

|                      |   |     |
|----------------------|---|-----|
| <b>LEKTION 1-5:</b>  | GOTT UND SEINE ETHIK.....   | 19  |
| 1. LEKTION:          | ES GEHT UM GOTT UND GOTTESDIENST.....   | 19  |
| 2. LEKTION:          | BIBELKRITIK UND SÜNDE:<br>GEDANKEN ZUM SÜNDENFALL (1MOSE 3) .....                       | 36  |
| 3. LEKTION:          | DER AUFSTAND GEGEN DEN SCHÖPFER<br>UND DIE ENTSTEHUNG DER RELIGIONEN.....               | 50  |
| 4. LEKTION:          | KEINE ETHIK OHNE RELIGION,<br>KEINE RELIGION OHNE ETHIK.....                            | 85  |
| 5. LEKTION:          | PRÄDESTINATION UND VERANTWORTUNG.....   | 129 |
| <b>LEKTION 6-20:</b> | DAS KÖNIGLICHE GESETZ DER FREIHEIT .....  | 199 |
| 6. LEKTION:          | DIE ‚POSITIVE‘ SEITE DES GESETZES:<br>DIE LIEBE GOTTES UND DAS GESETZ.....              | 199 |
| 7. LEKTION:          | DIE ‚POSITIVE‘ SEITE DES GESETZES:<br>LEBEN UND GESETZ .....                            | 233 |
| 8. LEKTION:          | DIE ‚POSITIVE‘ SEITE: DER SEGEN DES GESETZES<br>– GLÜCK UND UNGLÜCK DES EINZELNEN.....  | 262 |
| 9. LEKTION:          | DIE ‚POSITIVE‘ SEITE: DER SEGEN DES GESETZES<br>– GLÜCK UND UNGLÜCK GANZER VÖLKER ..... | 284 |
| 10. LEKTION:         | DIE ‚NEGATIVE‘ SEITE DES GESETZES:<br>SÜNDE, TOD UND GESETZ .....                       | 308 |

## BAND 2

|              |  |     |
|--------------|--|-----|
| 11. LEKTION: | NATURRECHT UND GEWISSEN.....   | 9   |
| 12. LEKTION: | DIE ‚NEGATIVE‘ SEITE DES GESETZES:<br>DIE ERBSÜNDE.....                                  | 40  |
| 13. LEKTION: | DEM GESETZ FEHLT DIE KRAFT<br>ZUR ERFÜLLUNG (RÖM 7).....                                 | 97  |
| 14. LEKTION: | DER GEIST GOTTES ERFÜLLT DAS GESETZ IN UNS<br>(RÖM 8).....                               | 117 |
| 15. LEKTION: | DER BUND IN DEN ZEHN GEBOTEN .....   | 160 |
| 16. LEKTION: | BUND UND GESETZ IN DER GESCHICHTE.....   | 200 |
| 17. LEKTION: | ALTER UND NEUER BUND .....   | 245 |
| 18. LEKTION: | WAHRE BESCHNEIDUNG UND WAHRE OPFER IM AT<br>(ZUR ERFÜLLUNG DES ZEREMONIALGESETZES) ..... | 278 |
| 19. LEKTION: | CHRISTUS, DIE ERFÜLLUNG<br>DES ZEREMONIALGESETZES .....                                  | 296 |
| 20. LEKTION: | DIE GÜLTIGKEIT DES<br>ALTTESTAMENTLICHEN MORALGESETZES .....                             | 346 |

## **BAND 3**

|  |     |
|--|-----|
| <b>LEKTION 21-31: DIE DIFFERENZIERUNG DES GESETZES</b> .....   | 9   |
| 21. LEKTION: FALLGESETZE (KASUISTIK) .....   | 9   |
| 22. LEKTION: UNTERSCHIEDLICHER SCHWEREGRAD<br>DER SÜNDEN .....   | 38  |
| 23. LEKTION: ZUR PFLICHTENKOLLISION.....   | 60  |
| 24. LEKTION: DIE GEISTESGABEN .....  | 77  |
| 25. LEKTION: ALTER UND JUGEND IN DER BIBEL.....  | 91  |
| 26. LEKTION: DIE VIER BÜNDE.....   | 104 |
| 27. LEKTION: WEISHEIT UND GESETZ .....   | 132 |
| 28. LEKTION: MENSCHENGEBOTE – ETHIK UND KULTUR.....  | 170 |
| 29. LEKTION: QUELLEN DER EVANGELISCHEN ETHIK:<br>BIBEL – TRADITION – ERFAHRUNG –<br>VERSTAND – SITUATION – KULTUR..... | 218 |
| 30. LEKTION: STARKE UND SCHWACHE IN DER GEMEINDE<br>(RÖM 14,1-15,13) .....   | 238 |
| 31. LEKTION: ZWISCHEN DEN FRONTEN<br>(1KOR 8-10 UND DER 1. KORINTHERRBRIEF).....                                       | 258 |

|   |     |
|---|-----|
| <b>LEKTION 32-33: WIE ERKENNE ICH DEN WILLEN GOTTES?<br/>GEISTESLEITUNG CONTRA VERSTAND</b> ..... | 284 |
| 32. LEKTION: WIE ERKENNE ICH DEN WILLEN GOTTES?<br>ZUR FRAGE DER GEISTESLEITUNG .....             | 284 |
| 33. LEKTION: DAS DENKEN UND DER WILLE GOTTES.....   | 353 |

## **BAND 4**

|   |     |
|---|-----|
| <b>LEKTION 34-40: SCHWIERIGE THEMEN ZWISCHEN AT und NT</b> .....                                      | 11  |
| 34. LEKTION: CHRISTUS, DIE ERFÜLLUNG DES GESETZES.....  | 11  |
| 35. LEKTION: JAKOBUS CONTRA PAULUS?.....  | 52  |
| 36. LEKTION: DIE BERGPREDIGT:<br>AUFHEBUNG ODER BESTÄTIGUNG<br>DES ALTTESTAMENTLICHEN GESETZES? ..... | 70  |
| 37. LEKTION: DAS SCHWÖREN .....   | 112 |
| 38. LEKTION: DER SABBAT UND DER SONNTAG .....   | 148 |
| <b>LEKTION 39-66: GOTTES BÜNDE:<br/>FAMILIE, ARBEIT, KIRCHE UND STAAT</b> .....                       | 201 |
| 39. LEKTION: EHEBUND UND SCHEIDUNG.....   | 201 |
| 40. LEKTION: MANN UND FRAU .....  | 253 |
| 41. LEKTION: EINE ALTERNATIVE SICHT<br>ZUR KOPFBEBECKUNG DER FRAU .....                               | 301 |
| 42. LEKTION: ZUR SEXUALITÄT (I).....  | 320 |

|              |   |     |
|--------------|---|-----|
| 43. LEKTION: | ZUR FRAGE DER EHEZWECKE<br>UND DER FAMILIENPLANUNG (ZUR SEXUALITÄT II) .. | 351 |
| 44. LEKTION: | ZUR POLYGAMIE IM AT UND BEI LUTHER .....                                  | 387 |
| 45. LEKTION: | ZUR SEXUELLEN MISSHANDLUNG VON KINDERN.....                               | 435 |
| 46. LEKTION: | PORNOGRAPHIE – ENTWÜRDIGUNG DES MENSCHEN..                                | 460 |
| 47. LEKTION: | ZUR HOMOSEXUALITÄT .....  | 511 |

## **BAND 5**

|              |   |     |
|--------------|---|-----|
| 48. LEKTION: | HERAUSFORDERUNG ERZIEHUNG UND VORBILD .....                             | 9   |
| 49. LEKTION: | BILDUNG UND SCHULE .....  | 55  |
| 50. LEKTION: | FAMILIE UND WIRTSCHAFT .....  | 101 |
| 51. LEKTION: | GIBT ES EINE<br>CHRISTLICHE WIRTSCHAFTSORDNUNG? .....                   | 121 |
| 52. LEKTION: | TRINITÄT UND DIE ARBEIT<br>DIE RELIGIÖSEN WURZELN DER ARBEITSMORAL..... | 176 |
| 53. LEKTION: | SCHULDKNECHTSCHAFT UND SKLAVEREI .....                                  | 221 |
| 54. LEKTION: | DIE BEWAHRUNG DER SCHÖPFUNG .....                                       | 251 |
| 55. LEKTION: | GIBT ES EINE CHRISTLICHE KUNST? .....                                   | 314 |
| 56. LEKTION: | ZUR NEUTESTAMENTLICHEN GEMEINDESTRUKTUR..                               | 329 |
| 57. LEKTION: | ZURÜCKHOLEN – ABER WIE?<br>ZUR GEMEINDEZUCHT .....                      | 444 |

## **BAND 6**

|              |   |     |
|--------------|---|-----|
| 58. LEKTION: | MENSCHENRECHTE UND CHRISTLICHE ETHIK .....  | 9   |
| 59. LEKTION: | DER STAAT I (GRUNDSÄTZLICHES) .....   | 56  |
| 60. LEKTION: | DER STAAT II (ZUR STAATSFORM) .....   | 110 |
| 61. LEKTION: | KRIEG UND FRIEDEN.....  | 173 |
| 62. LEKTION: | ZUR TODESSTRAFE.....  | 207 |
| 63. LEKTION: | MORD UND TOTSCHLAG .....  | 293 |
| 64. LEKTION: | EUTHANASIE – TÖTUNG AUF VERLANGEN<br>ODER NACH ERMESSEN DES ARZTES? .....                             | 322 |
| 65. LEKTION: | WIDER DIE ABTREIBUNG .....  | 355 |
| 66. LEKTION: | 37 GRÜNDE, WARUM CHRISTEN SICH FÜR EINE<br>ERNEUERUNG UNSERER GESELLSCHAFT<br>EINSETZEN SOLLTEN ..... | 430 |
|              | STIMMEN ZUR ERSTEN AUFLAGE DER ETHIK (1994) .....   | 453 |
|              | DER VERFASSER.....  | 459 |

|               |   |
|---------------|---|
| <b>BAND 7</b> | KURS „THEOLOGISCHE ETHIK“<br>ZUM THEOLOGISCHEN FERNUNTERRICHT |
|---------------|---|

|               |          |
|---------------|----------|
| <b>BAND 8</b> | REGISTER |
|---------------|----------|





# INHALTSVERZEICHNIS

|  |     |
|--|-----|
| <b>VORWORT UND DANK</b> .....  | 13  |
| <b>LEKTION 1-5: GOTT UND SEINE ETHIK</b> .....                             | 19  |
| <b>1. LEKTION: ES GEHT UM GOTT UND GOTTESDIENST</b> .....                  | 19  |
| 1. Gottesdienst und Ethik.....   | 19  |
| 2. ‚Die Furcht des Herrn‘ – ‚das Reich Gottes‘ – ‚der Weg‘ .....           | 24  |
| 3. Gottes Wesen und Handeln als Ausgangspunkt .....                        | 26  |
| 6. Die göttlichen Eigenschaften des Gesetzes .....                         | 29  |
| 7. Das Beispiel der Dreieinigkeit.....                                     | 34  |
| <b>2. LEKTION: BIBELKRITIK UND SÜNDE:</b>                                  |     |
| <b>GEDANKEN ZUM SÜNDENFALL (1MOSE 3)</b> .....                             | 36  |
| 1. Die Zerstörung des Vertrauens .....                                     | 36  |
| 2. Theologie und Ethik .....   | 38  |
| 3. Kritik des Wortes und Sünde.....  | 40  |
| 4. Die Aufgabe der Freiheit .....  | 41  |
| 5. Der Ersatzglaube und der Mythos von der Neutralität .....               | 43  |
| 6. Bibelkritik und das biblische Heil .....                                | 45  |
| <b>3. LEKTION: DER AUFSTAND GEGEN DEN SCHÖPFER</b>                         |     |
| <b>UND DIE ENTSTEHUNG DER RELIGIONEN</b> .....                             | 50  |
| 1. Gottes Zorn ist schon da .....  | 51  |
| 2. Den Schöpfer erkennen (Röm 1,18-19).....                                | 56  |
| 3. Die Ursünde des Menschen (Röm 1,20-23+25) .....                         | 59  |
| 4. Gottesbeweise und voraussetzungsbewußte Apologetik.....                 | 64  |
| 5. Paulus in Athen.....  | 72  |
| 6. Gott ist Schöpfer und Richter .....                                     | 78  |
| 7. Warum spricht Paulus so lange über Schöpfung und Gericht (Röm 1-3)? ... | 80  |
| 8. Der alttestamentliche Hintergrund von Röm 1,18-32.....                  | 82  |
| <b>4. LEKTION: KEINE ETHIK OHNE RELIGION,</b>                              |     |
| <b>KEINE RELIGION OHNE ETHIK</b> .....                                     | 85  |
| 1. Was ist Religion?.....  | 85  |
| 2. Modernes Religionsverständnis.....                                      | 87  |
| 3. Die Götter sind Erfindungen der Menschen .....                          | 91  |
| 4. Exkurs: Zur Selbstkritik der biblischen Religion .....                  | 94  |
| 5. Marxismus und Evolutionstheorie.....                                    | 95  |
| 6. ‚Lex‘ (Gesetz) als ein anderes Wort für ‚Religion‘ .....                | 97  |
| 7. Die Religion des Mammon.....  | 102 |
| 8. Gesetze der Götter, Ordnungen der Völker .....                          | 106 |
| 9. Gibt es Menschen ohne Ethik? .....                                      | 108 |
| 10. Das Beispiel der Materie im Marxismus .....                            | 112 |

|  |                |
|--|----------------|
| 11. Das Beispiel Albert Camus‘ .....                                       | 115            |
| 12. Das Beispiel des Sozialdarwinismus und des Rassismus .....             | 117            |
| 13. Evolutionstheorie ohne ethische Konsequenzen? Zu Christofer Frey.....  | 122            |
| 14. Reinhard Löw und die Kritik der evolutionistischen Ethik .....         | 125            |
| <b>5. LEKTION: PRÄDESTINATION UND VERANTWORTUNG .....</b>                  | <b>129</b>     |
| A. ZUR EINFÜHRUNG .....  | 129            |
| 1. Die Bedeutung der Fragestellung für die Ethik .....                     | 129            |
| 2. Zur Bedeutung der Lehre für die Reformation .....                       | 131            |
| B. BIBELTEXTE ZU PRÄDESTINATION UND VERANTWORTUNG .....                    | 148            |
| 1. Bibeltexte zu Prädestination .....                                      | 148            |
| 2. Bibeltexte zur Verantwortung des Menschen.....                          | 165            |
| 3. Bibeltexte, in denen Prädestination und Verantwortung erwähnt werden .. | 167            |
| 4. Zur Komplementarität des biblischen Denkens.....                        | 176            |
| C. GOTT BEGNADIGT, WEN ER BEGNADIGEN WILL (RÖM 9,6-23) .....               | 179            |
| 1. Es liegt nicht am Wollen und Tun des Menschen (Röm 9,6-13).....         | 179            |
| 2. Gott begnadigt und verwirft (Röm 9,14-23).....                          | 183            |
| 3. Gott begnadigt ein ‚Nicht-Volk‘ (Röm 9,24-29).....                      | 187            |
| D. PRAKTISCHE ANWENDUNGEN .....  | 188            |
| 1. Das Murren und Hadern .....   | 188            |
| 2. Dankbarkeit.....  | 192            |
| 3. Warum beten Christen vor dem Essen?.....                                | 195            |
| 4. ... alle Dinge zum Besten dienen ... (Röm 8,28-30).....                 | 197            |
| 5. Zusammenfassung .....   | 198            |
| <br><b>LEKTION 6-20: DAS KÖNIGLICHE GESETZ DER FREIHEIT .....</b>          | <br><b>199</b> |
| <b>6. LEKTION: DIE ‚POSITIVE‘ SEITE DES GESETZES:</b>                      |                |
| <b>DIE LIEBE GOTTES UND DAS GESETZ .....</b>                               | <b>199</b>     |
| 1. Gott ist Liebe .....  | 199            |
| 2. Die Liebe ist die Erfüllung des Gesetzes .....                          | 202            |
| 3. Du sollst deinen Nächsten lieben wie dich selbst.....                   | 204            |
| 4. 3Mose 19,18 im Neuen Testament .....                                    | 207            |
| 5. Wer mich liebt, hält meine Gebote .....                                 | 212            |
| 6. Die ihr den Herrn liebt, haßt das Böse! .....                           | 215            |
| 7. Der durch die Liebe wirksame Glaube .....                               | 217            |
| 8. Wie liebe ich dein Gesetz!.....   | 219            |
| 9. Wer Zucht liebt, liebt Ermahnung .....                                  | 220            |
| 10. Es geht um die Liebe (10 Thesen) .....                                 | 222            |
| 11. Selbstliebe?.....  | 226            |
| 12. Selbstverleugnung?.....  | 232            |
| <br><b>7. LEKTION: DIE ‚POSITIVE‘ SEITE DES GESETZES:</b>                  |                |
| <b>LEBEN UND GESETZ.....</b>   | <b>233</b>     |
| 1. Leben oder Tod.....   | 233            |
| 2. Leben durch das Gesetz .....  | 235            |
| 3. Das Lob des Gesetzes .....  | 241            |

|   |     |
|---|-----|
| 4. Die Freiheit und der Freiraum zum Leben .....                | 243 |
| 5. Gnade und Glauben gehen dem Gesetz voran .....               | 245 |
| 6. Wer glaubt, lebt gerecht (Röm 1,16-17).....                  | 254 |
| <b>8. LEKTION: DIE ‚POSITIVE‘ SEITE: DER SEGEN DES GESETZES</b> |     |
| – <b>GLÜCK UND UNGLÜCK DES EINZELNEN</b> .....                  | 262 |
| 1. Der Charakter des Gesetzes .....                             | 262 |
| 2. Ordnung .....  | 263 |
| 3. Glück und Unglück des Einzelnen .....                        | 265 |
| 4. Lohn.....  | 265 |
| 5. Friede .....   | 270 |
| 6. Zu den Kardinaltugenden .....                                | 274 |
| 7. Fünf Mißverständnisse des sichtbaren Segens .....            | 275 |
| 8. Warum geht es den Gottlosen so gut? .....                    | 279 |
| 9. Christsein ist keine Schönwetterreligion (Röm 5,1-5) .....   | 281 |
| <b>9. LEKTION: DIE ‚POSITIVE‘ SEITE: DER SEGEN DES GESETZES</b> |     |
| – <b>GLÜCK UND UNGLÜCK GANZER VÖLKER</b> .....                  | 284 |
| 1. Glück und Unglück von Völkern und Generationen .....         | 284 |
| 2. Ruhe und Unruhe eines Volkes .....                           | 286 |
| 3. Bundesfluch und Bundessegens (3Mose 26; 5Mose 27-32) .....   | 287 |
| 4. Gelten 3Mose 26 und 5Mose 27-32 heute noch? .....            | 291 |
| 5. Schwerter zu Pflugscharen?                                   |     |
| (Das Moralgesetz im Tausendjährigen Reich) .....                | 296 |
| 6. Das Gesetz wird der ganzen Welt Frieden bringen              |     |
| (Das Moralgesetz im Tausendjährigen Reich) .....                | 301 |
| <b>10. LEKTION: DIE ‚NEGATIVE‘ SEITE DES GESETZES:</b>          |     |
| <b>SÜNDE, TOD UND GESETZ</b> .....                              | 308 |
| <b>A. DAS GESETZ DEFINIERT SÜNDE</b> .....                      | 308 |
| 1. Gesetzlosigkeit und Gottlosigkeit.....                       | 308 |
| 2. Keine Ethik ohne Hören auf Gott .....                        | 308 |
| 3. Begriffe für Sünde .....                                     | 311 |
| 4. Das Gesetz definiert Sünde.....                              | 312 |
| 5. Die Verdrehung des Gesetzes.....                             | 318 |
| 6. Zur christlichen Situationsethik.....                        | 321 |
| 7. Gibt es nichts Falsches an sich?.....                        | 324 |
| 8. Bultmann, Barth, Brunner und andere.....                     | 326 |
| 9. Die Verwerfung des Gesetzes.....                             | 335 |
| 10. Gesetzlosigkeit im Neuen Testament .....                    | 338 |
| 11. Scham- und Schuldkultur .....                               | 340 |
| <b>B. VERSCHIEDENE SÜNDEN</b> .....                             | 342 |
| 1. Gebotskataloge .....   | 342 |
| 2. Lasterkataloge.....  | 344 |
| 3. Die Werke des Fleisches (Gal 5,19-21).....                   | 346 |
| 4. Röm 12,9-21: Sechszwanzig Ermahnungen .....                  | 348 |
| 5. Systeme des Unglaubens .....                                 | 352 |



## VORWORT UND DANK

Das vorliegende Werk ist eine biblische Ethik für das intensive Studium in Hauskreisen, Gemeinden, im Selbststudium oder im Fernunterricht (Kursbelegung über: Theologischer Fernunterricht des Neues Leben-Seminar, Raiffeisenstr. 2, D-57635 Wölmersen).

**Der Kurs unterscheidet sich von anderen Darstellungen zur Ethik in der Gliederung dadurch, daß er ethische Fragen in einzelnen, in sich abgeschlossenen Lektionen bespricht, die viel-diskutierte biblische Themen aufgreifen und weniger einem systematischen Aufbau folgen.** Außerdem ist der Kurs nicht vor allem für die Diskussion mit anderen Ethikern oder zur Bereicherung der theologischen Wissenschaft geschrieben worden, sondern mit Blick auf die praktischen Belange evangelikaler Gemeinden heute. Dafür werde ich wieder manches Unverständnis in den Rezensionen in Kauf nehmen müssen (siehe aber auch die Rezensionen zur 1. Auflage am Ende des 6. Bandes).

*Zum vorliegenden Kurs gibt es den Studienband des Theologischen Fernunterrichts mit Aufgabenstellungen (Band 7), der von der Staatlichen Zentralstelle für Fernunterricht genehmigt wurde.*

Der Autor zählt sich zu jenen Evangelikalen, die in ihrer wissenschaftlichen Arbeit von der Irrtumslosigkeit und Unfehlbarkeit der Heiligen Schrift ausgehen. Daß er jedoch bei aller Einbeziehung der gegenwärtigen evangelikalen Diskussion wesentliche Einsichten den Kirchenvätern Aurelius Augustinus und Athanasius und den Reformatoren Martin Luther, Johannes Calvin, Thomas Cranmer und besonders Martin Bucer samt ihren Schülern verdankt, wird jedem Leser schnell deutlich werden. Das wird manchen Vertreter aus dem freikirchlichen Bereich erstaunen, so wie mancher Vertreter aus dem landeskirchlichen Bereich mit der Ablehnung der historisch-kritischen Methode Mühe haben wird. Die Demut vor der Schrift gebietet jedoch, diese nicht anzutasten, die Demut davor, daß die Kirchengeschichte nicht mit uns beginnt und Gott seit Jahrtausenden mit Menschen handelt, gebietet, von den großen Gottesmännern und -frauen der Geschichte zu lernen.

Auch wenn in den vorliegenden Bänden bisweilen Überzeugungen sehr deutlich vertreten werden – was unumgänglich ist, wenn der Schüler wirklich etwas lernen soll – ist der Autor dennoch bereit und interessiert, von anderen zu lernen, denn unfehlbar ist kein Ausleger, sondern nur Gottes Wort selbst. Ebenso hat er ein offenes Ohr, wenn sich Vertreter anderer Auffassungen – was ebenso wiederum um des Lernens willen geschehen muß – nicht korrekt oder fair dargestellt sehen.

Das vorliegende Werk wäre ohnedies nicht ohne die Hilfe anderer zustande gekommen. Ich möchte vor allem meiner Frau Christine und meiner Gemeinde, der Freien Evangelischen Gemeinde Bonn mit ihrem damaligen Seniorpastor (und meinem verständnisvollen Vorgesetzten) Rudolf Diezel danken. Das fortwährende Gespräch zu Hause und in der Gemeinde vor Ort war eine ständige Erinnerung daran, daß eine biblische Ethik und das in diesen Bänden Geschriebene nicht nur gesagt und gelernt, sondern zur Ehre des HERRN gelebt werden will.

Meine Mutter Ingeborg Schirmmacher hat den gesamten Text vor seinem ersten Erscheinen korrigiert und alle Bibelstellen überprüft. Torsten Bissel hat ebenso alle Bände korrektur gelesen und manche Unstimmigkeit aufgedeckt. Die zweite Auflage haben meine Kollegen am Martin Bucer Seminar Titus Vogt und Thomas Kinker vollständig korrigiert und überarbeitet und mir dabei viele Anregungen gegeben. Auch allen Korrektoren der beiden Verlage sei für ihre Arbeit an der dritten Auflage herzlich gedankt.

Nicht zuletzt danke ich dem ideellen und finanziellen Engagement des Hänssler Verlages und von Friedrich Hänssler persönlich, ohne die diese Bände in ihrer ersten Auflage nie entstanden wären. Ich danke auch den beiden Verlegern, die das Risiko einer zweiten bzw. dritten Auflage dieses umfangreichen Werkes für einen ‚gesättigten‘ Markt auf sich genommen haben.

Thomas Schirmmacher

## ☞ Zur graphischen Gestaltung

Alle im Text zitierten Bibeltexte sind kursiv gedruckt, auch wenn es sich nur um einzelne Begriffe aus dem kommentierten Text handelt.

Die etwas eingerückten Absätze in kleinerer Schriftart enthalten Informationen, die nicht zum eigentlichen Lehrstoff gehören, aber zur Vertiefung oder als Exkurse von Nutzen sind.

Auch die Anmerkungen gehören nicht zum eigentlichen Studienmaterial, sondern enthalten Belege, Hinweise auf weitere Literatur oder Exkurse zu den im Studientext genannten Themen, die freiwillig studiert werden können. Allerdings sind bisweilen die Übersetzungen von Fremdwörtern in den Anmerkungen für den Schüler wichtig, sofern diese nicht geläufig sind.

Die Umschrift der hebräischen und griechischen Begriffe ist keine linguistische, sondern eine einfache, der Aussprache folgende Umschrift, die nur der Identifizierung der Vokabeln dient.

Der alttestamentliche Gottesname „*Jahwe*“ wird durchgängig mit „*der HERR*“ wiedergegeben.

Hervorhebungen in Zitaten wurden im Regelfall fortgelassen.

In Zitaten und Bibeltexten bezeichnen Texte in eckigen Klammern – [ ] – Zusätze des Verfassers.

„Eine erweiterte Lehre mit praktischer Unterweisung für das Zusammenleben mit Nichtchristen in der Gesellschaft ist dazu die Voraussetzung. Sie fehlt bisher in den Gemeinden, weil Politik weithin aus dem Christsein ausgeklammert und tabuisiert wurde. Die Erfahrungen aus zwei Diktaturen zeigen, daß wir gegen politische Verführungen nicht wach genug waren, um sie rechtzeitig zu durchschauen und gegenzusteuern. Theologisch bedeutet das, sich zu lösen aus der Umklammerung durch die Individual-Ethik, in der wir den einzelnen allein gelassen haben mit seiner Gewissensentscheidung im Konflikt mit dem Staat und den ‚Mächten‘.“<sup>1</sup>

„Haben Sie jemals eines jener osteuropäischen Länder besucht, wo die Milizionäre stets zu dritt herumlaufen? Damit hat es, wie man sagt, folgende Bewandnis: Der erste kann lesen, der zweite ist des Schreibens kundig und der dritte hat die Aufgabe, die beiden gefährlichen Intellektuellen im Auge zu behalten. Heute geht es in vielen Kirchengemeinden ähnlich zu. Wer mehr als zwei Minuten lang intelligent redet und dabei pro Minute mehr als einen Gedanken äußert, gilt als ein gefährlicher, ungeistlicher Intellektueller. Die heutige Kirche steht jedoch vor großen Problemen und Schwierigkeiten, und diese müssen im Licht sowohl des Wortes Gottes als auch der aktuellen Lage der Welt gründlich durchdacht werden. Wir müssen davon Abstand nehmen, auf schwere Fragen einfache Antworten zu geben, und die Bereitschaft aufbringen, zu beten, nachzudenken und geistige Schwerstarbeit zu leisten, damit wir unseren gegenwärtigen Standort bestimmen und erkennen können, was der Herr von uns möchte.“<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Der ehemalige Richter und langjährige Geschäftsführer des Bundes Freier evangelischer Gemeinden Heinz-Adolf Ritter über die Frage, wie sichergestellt werden kann, daß sich das Versagen der Christen in Deutschland angesichts zweier totalitärer Systeme nicht wiederholt: Heinz-Adolf Ritter. Zur Geschichte der Freien evangelischen Gemeinden zwischen 1945 und 1995 – Teil I. Christsein Heute Forum Nr. 94-95. Bundes-Verlag: Witten, o. J. (ca. 1995). S. 8.

<sup>2</sup>Der Schwiegersohn von Francis Schaeffer Os Guinness über die Frage, wie das abendländische Christentum überleben kann: Os Guinness. Des Teufels Fehde-Handschuh: Kirche und Gesellschaft. Verlag der Francke-Buchhandlung. Marburg, 1991. S. 3.



„Seit der Romantik, die einen starken Nachdruck auf Originalität und individuelle Entwicklung gelegt hat, fühlt jeder Fachtheologe in sich die Nötigung, irgend etwas Neues zu entdecken und zu veröffentlichen. In vielen Fällen führt dieses Streben nach Originalität dann aber zu häretischen Äußerungen und mitunter sogar zu häretischen Gesamtkonzepten der Theologie. Im Missionsbefehl erwartet der Herr jedoch einzig von uns, daß wir das lehren, was er gelehrt hat, und nicht unsere eigenen modernen Ideen.“<sup>3</sup>

„Deshalb ist es keine Stärke, sondern eine Schwäche der akademischen Theologie westlicher Tradition, daß sie nach dem Ideal einer nur theoretischen Erkenntnis in philosophischer und traditionell theologischer Begrifflichkeit sucht. Biblische Wahrheit ist sehr praktisch, und jede theologische Forschung muß sich an der geistlichen Relevanz für die Praxis des gemeindlichen Lebens erweisen.“<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup>Rolf Hille. „Der Umbruch von Kirche und Gesellschaft – auf dem Weg zu einer evangelikalen Theologie“. S. 135-152 in: Werner Beyer. Einheit in der Vielfalt: Aus 150 Jahren Evangelischer Allianz. R. Brockhaus: Wuppertal, 1995. S. 145.

<sup>4</sup>Der Vorsitzende der Deutschen Evangelischen Allianz Rolf Hille über den Weg zu einer evangelikalen Theologie: ebd. S. 146.



## 5. LEKTION:

# PRÄDESTINATION UND VERANTWORTUNG

### A. ZUR EINFÜHRUNG

#### 1. Die Bedeutung der Fragestellung für die Ethik

Nachdem wir gesehen haben, wie eng Ethik und Religion aufeinander bezogen sind und daß christliche Ethik nur vom Wesen des in der Bibel offenbarten Gottes her gedacht werden kann, fällt es nicht schwer, zur Bedeutung der Gebote Gottes überzugehen.

Dennoch müssen wir zunächst noch eine andere Frage klären, die das Verhältnis des Schöpfers und der Ethik unmittelbar betrifft, nämlich die Frage, wie sich die Allmacht Gottes gegenüber seinem Geschöpf gestaltet und ob die Allmacht und Souveränität Gottes nicht menschliche Verantwortung und damit die Möglichkeit jeder Ethik ausschließt.

Die Bibel macht den Menschen als einzelne Person voll verantwortlich. Und dennoch bezieht sich diese Verantwortung nur auf den Verantwortungsbereich, den Gott den Menschen gegeben hat. Darüber steht Gott in seiner Allmacht und lenkt die Schöpfung. Aus dieser Allmacht heraus wird überhaupt erst die Verantwortung des Menschen und das Gebot an den Menschen begründet. Dies macht etwa **Phil 2,12-13** deutlich: *„Schaffet euer Heil mit Furcht und Zittern, denn Gott ist es, der in euch sowohl das Wollen, als auch das Vollbringen schafft, nach seinem Wohlgefallen“*. Hier führt das Wissen darum, daß Gott alles wirkt, nicht zur Passivität, sondern gerade zum ‚Schaffen‘.

In ähnlicher Weise werden in **Eph 2,8-10** die guten Werke des Christen mit Gottes souveränem Handeln verbunden: *„Denn aus Gnaden seid ihr errettet durch den Glauben, und das nicht aus euch, Gottes Gabe ist es, nicht aus Werken, damit sich niemand rühme. Denn wir sind sein Gebilde, geschaffen in Christus Jesus zu guten Werken, die Gott zuvor bereitet hat, damit wir in ihnen wandeln sollen.“*

In der Bibel werden häufig **zwei Seiten einer Münze** (oder auch noch mehr Seiten) aufgezeigt, also zwei biblische Lehren, die sich scheinbar widersprechen, in einem Atemzug genannt. Die Tatsache, daß Jesus wahrer Mensch und wahrer Gott ist und die Dreieinigkeit sind die beiden zentralsten Beispiele.

**5Mose 28-30** spricht vom „*Segen oder Fluch, die ich euch vorgelegt habe*“ (**5Mose 30,1**). Der Bund mit Gott bringt Vorzüge, aber auch ein ernsteres Gericht mit sich (vgl. **Röm 2,9+10**).

In **1Mose 2,15** erhält der Mensch den Auftrag, die Welt zu „bearbeiten“ und zu „bewahren“, also zu verändern und zu erhalten, was sich theoretisch ausschließt, doch im Alltag untrennbar zusammengehört.

In **Ps 51,18-19+21** heißt es: „*Denn du hast keine Lust an Schlachtopfern, sonst gäbe ich es dir, Brandopfer gefallen dir nicht. Die Opfer Gottes sind ein zerbrochener Geist, ein zerbrochenes und zerschlagenes Herz wirst du, o Gott, nicht verachten. ... Dann wirst du Lust haben an rechten Opfern, Brandopfern und Ganzopfern, dann wird man Stiere auf deinem Altar darbringen.*“ Hier sind Opfer zunächst nicht erwünscht, werden dann aber doch gerne entgegengenommen.

In **Ps 73,23**: „*Dennoch bleibe ich stets bei dir, denn du hältst mich an meiner rechten Hand.*“ Daß der Gläubige sich an Gott festhält, wird damit begründet, daß Gott ihn festhält. Wer hält hier wen fest? Beide Seiten gehören untrennbar zusammen.

In **1Joh 1,5-3,10** wechselt Johannes ständig mit immer neuen Formulierungen zwischen vier Grundaussagen: „*Jeder, der aus Gott geboren ist, sündigt nicht*“ (1Joh 3,9); „*Wenn wir sagen, daß wir keine Sünde haben, betrügen wir uns selbst*“ (1Joh 1,8); „*So wir unsere Sünden bekennen ...*“ (1Joh 1,9) und: „*Das schreibe ich euch, damit ihr nicht sündigt*“ (1Joh 2,1). Die vier Aussagen, 1. daß der Christ nicht sündigt, 2. daß jeder Christ Sünde tut, 3. daß jeder Christ seine Sünde bekennen soll und 4. daß der Christ von der Sünde ablassen soll, widersprechen sich nicht, sondern gehören zusammen.

In **1Kor 8-10** wendet sich Paulus zunächst gegen die, die im Tempel an den Götzenfeiern teilnehmen, dann aber auch gegen die, die glauben, daß man das Götzenopferfleisch nicht essen dürfte<sup>1</sup>.

**Das Verhältnis von Prädestination und Verantwortung, also das Verhältnis von Gottes allmächtigem und souveränem Handeln zum menschlichen Handeln in Verantwortung vor Gott, hat für die Ethik eine ungeheure Bedeutung. Es macht nämlich deutlich, für welche Bereiche der Mensch überhaupt zur Verantwortung gezogen wird. Der Mensch ist nicht für Gottes Be-**

<sup>1</sup>Vgl. dazu ausführlicher Lektion 31.1.-4.

**reich zuständig, sondern nur für die Bereiche, in die Gott ihn eingesetzt hat.**

„Laut Augustinus muß man, wenn dem Reichtum und der Komplexität der biblischen Aussagen zu diesem Thema Gerechtigkeit widerfahren soll, zugleich an der absoluten Souveränität Gottes und an der wirklich menschlichen Freiheit und Verantwortlichkeit festhalten. Die Problematik durch eine Bestreitung der Souveränität Gottes oder der menschlichen Freiheit zu vereinfachen liefe auf eine ernsthafte Infragestellung des christlichen Verständnisses der Art und Weise hinaus, in der Gott den Menschen rechtfertigt.“<sup>2</sup>

## **2. Zur Bedeutung der Lehre für die Reformation**

### *Das Herz der Reformation*

„Die christliche Demut kann nicht umhin zu statuieren (sic), daß der Heilserlang Leuten zuteil wird, die nicht würdiger, sondern jedenfalls ebenso unwürdig waren, als die, welche vom Heil ausgeschlossen erscheinen.“<sup>3</sup>

Die Frage der Vorherbestimmung (Prädestination) ist heute weitgehend in den Hintergrund gedrängt worden<sup>4</sup>, obwohl sie jahr-

---

<sup>2</sup>Alister E. McGrath. *Der Weg der christlichen Theologie*. C. H. Beck: München, 1997. S. 436.

<sup>3</sup>Robert Kübel. „Prädestination“. S. 145-162 in: Albert Hauck (Hg.). *Real-Enzyklopädie für protestantische Theologie und Kirche*. Bd. 12. J. C. Hinrichs: Leipzig, 1883<sup>2</sup>, hier S. 145.

<sup>4</sup>An wichtiger Literatur ist zu nennen: James I. Packer. *Prädestination und Verantwortung*. Neue Studienreihe 5. Brockhaus: Wuppertal, 1964; Arthur W. Pink. *Die Souveränität Gottes*. Reformatorischer Verlag H. C. Beese: Hamburg, 1993; Franciscus Cornelius J. van Goens. *Le role de la liberte humaine dans la predestination Pailienne*. Rouge et Dubois: Lausanne, 1884; R. C. Sproul. *Willing to Believe: The Controversy over Free Will*. Baker Books: Grand Rapids (MI), 1997; Loraine Boettner. *The Reformed Doctrine of Predestination*. Presbyterian and Reformed/Baker Book House: Grand Rapids (MI), 1932<sup>1</sup>, 1987<sup>29</sup>; Jerome Zanchius. *Absolute Predestination*. Silver Trumpet Publ.: London, 1989 (lat. Original ca. 1570); W. E. Best. *The Most Neglected Chapter in the Bible (Romans 9)*. South Belt Assembly of Christ: Houston (TX), 1990; Gordon H. Clark. *Predestination*. Presbyterian and Reformed: Phillipsburg (NJ), 1987; J. Gresham Machen. *The Christian View of Man*. The Banner of Truth Trust: Edinburgh, 1984 (Nachdruck von 1965/1937). S. 24-101; John L. Girardeau. *Calvinism and Evangelical Arminianism*. Sprinkle Publ.: Harrisonburg (VI), 1984 (Nachdruck von 1890); Benjamin B. Warfield. „Predestination“. S. 47-63 in: Ja-

hundertlang im Zentrum der Theologie<sup>5</sup> und Philosophiegeschichte<sup>6</sup> gestanden hat.

Eine zentrale Rolle spielte die Lehre für die Reformatoren<sup>7</sup>. Philipp Schaff, der selbst dieser Lehre kritisch gegenübersteht, schreibt zusammenfassend:

„Alle Reformatoren des 16. Jahrhunderts, einschließlich des höflichen Melanchthon und des Kompromisse schließenden Bucer, kamen unter dem beherrschenden Empfinden der menschlichen Verdorbenheit und der rettenden Gnade in scharfem Gegensatz zum Pelagianismus<sup>8</sup> und zur Selbstgerechtigkeit und – wie sie felsenfest glaubten – in voller Übereinstimmung nicht nur mit den bedeutendsten Kirchenvätern, sondern auch mit dem inspirierten Hl. Paulus, zum selben Dogma der doppelten Prädestination, die die ewige Bestimmung aller Menschen verkündigt.“<sup>9</sup>

---

mes Hastings (Hg.). A Dictionary of the Bible. Charles Scribner's Sons: New York, 1909, nachgedruckt als Benjamin B. Warfield. „Predestination“. S. 3-67 in: Benjamin B. Warfield. Biblical Doctrines. The Banner of Truth Trust: Edinburgh, 1988 (Nachdruck von 1929) (mit deutschsprachiger Literatur).

Vier Positionen zur Prädestination finden sich in: David Basinger, Randall Basinger (Hg.). Die Weltregierung Gottes und die Freiheit des Menschen: Vier Standpunkte. Verlag der Francke-Buchhandlung: Marburg, 1987. Der Band ist jedoch bei weitem nicht so informativ wie die anderen Bände der Reihe, etwa die zur Wirtschaft oder zum Tausendjährigen Reich, da alle vier Autoren eher philosophisch und weniger exegetisch argumentieren.

<sup>5</sup>Vgl. dazu Hans-Georg Fritzsche. Lehrbuch der Dogmatik. Teil II. Evangelische Verlagsanstalt: (Ost-)Berlin, 1984<sup>4</sup>. S. 194-243; Paul K. Jewett. Election and Predestination. Wm. B. Eerdmans: Grand Rapids (MI) & Paternoster: Exeter, 1985. S. 5-21; Carl Andresen (Hg.). Die Lehrentwicklung im Rahmen der Konfessionalität. Handbuch der Dogmen- und Theologiegeschichte 2. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1989 (Nachdruck von 1980). S. 134-138+253-256+303-306 (mit Literatur).

<sup>6</sup>Vgl. dazu Benjamin Wirt Farley. The Providence of God. Baker Book House: Grand Rapids (MI), 1988.

<sup>7</sup>Zur Geschichte der Prädestinationslehre vor Luther, insbesondere im Streit um Augustinus und seine Prädestinationslehre, vgl. Ekkehard Mühlberg. „Dogma und Lehre im Abendland“. S. 406-566 in: Carl Andresen (Hg.). Die Lehrentwicklung im Rahmen der Katholizität. Handbuch der Dogmen- und Theologiegeschichte 1. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1988. S. 524-534.

<sup>8</sup>Der Begriff wird im folgenden Text erläutert.

<sup>9</sup>Philipp Schaff. The Historical Creeds. Bibliotheca Symbolica ecclesiae universalis. Harper: New York, 1877. S. 451.

Dabei war die Lehre von der Vorherbestimmung untrennbar mit der Rechtfertigung allein aus Glauben und anderen zentralen Dogmen der Reformation, wie der Erbsünde und der völligen Verdorbenheit des Menschen samt Willen und Verstand, verbunden.

Diese reformatorische Sicht kam in der Lehre vom unfreien Willen zum Ausdruck, also der Sicht, daß der menschliche Wille von sich aus nicht mehr in der Lage sei, zu Gott zurückzukehren.

„Die entwickelte Ansicht von der Tiefe der Sünde, wie sie allein der Höhe der Gnade in Christo entspricht, führte die ursprüngliche reformatorische Lehre zur völligen Leugnung des freien Willens.“<sup>10</sup>

E. Kähler schreibt zum Beispiel über Luther:

„Wesentliche Bedeutung gewann die Prädestination für ihn aber erst, als er sie als Voraussetzung für die Bedingungslosigkeit der Rechtfertigung erkannte, womit die völlige Entwertung des freien Willens im Heilsgeschehen verbunden war, Trost und Demütigung zugleich.“<sup>11</sup>

### *Luther und Erasmus*

Ähnlich schreibt Ernst Luthardt über das ‚sola gratia‘ (lat. für ‚allein durch Gnade‘):

„Wie tief dieser Gegensatz zwischen Moderne und Reformation sei, das mußte Erasmus von Luther, das mußten die Leugner der Prädestination von Calvin erfahren. Das sola gratia und die Prädestination meinen ein und dasselbe: daß das wahrhaft Gute allein in Gottes, nicht in des Menschen Macht liegt.“<sup>12</sup>

Und Friedrich Gogarten fügt hinzu:

„Es ist wohl kein Zufall, daß es sich bei der ersten grundsätzlichen Auseinandersetzung zwischen dem reformatorischen Protestantismus

---

<sup>10</sup>E. F. Karl Müller. Symbolik: Vergleichende Darstellung der christlichen Hauptkirchen nach ihrem Grundzuge und ihren wesentlichen Lebensäußerungen. A. Deichert: Erlangen & Leipzig, 1896. S. 297-298.

<sup>11</sup>E. Kähler. „Prädestination III. Dogmengeschichtlich“. Sp. 483-487 in: Kurt Galling (Hg.). Die Religion in Geschichte und Gegenwart. Bd. 5. J. C. B. Mohr: Tübingen, 1986<sup>3</sup> (Nachdruck von 1961<sup>3</sup>), hier Sp. 486 (ohne Verweise, Abkürzungen ausgeschrieben). Vgl. zur lutherischen Position den Artikel XVIII über den unfreien Willen der Augsburgischen Konfession; vgl. Text mit Kommentar in Kurt Frör. Die Augsburgische Konfession. Chr. Kaiser: München, 1955. S. 58-60.

<sup>12</sup>Chr. Ernst Luthardt. Kompendium der theologischen Ethik. Dörffling & Franke: Leipzig, 1921. S. 45.

und dem modernen Geist, der Auseinandersetzung zwischen Luther und Erasmus, um die Frage der Prädestination gehandelt hat. Denn nirgendwo sonst wie hier wird der Gegensatz so unübersehbar deutlich zwischen dem reformatorischen Protestantismus, dem die Begegnung von Du und Ich die Wirklichkeit ist, und dem modernen Geist, dem das Letzte, die Wirklichkeit Begründende eine allgemeine Wahrheit ist. An der Lehre von der Prädestination wird es sich immer wieder entscheidend zeigen, ob man in der Wirklichkeit lebt oder nur in einem Wahn von der Wirklichkeit.“<sup>13</sup>

Luther selbst hielt seine Schrift ‚Vom unfreien Willen‘ (lat. ‚De servo arbitrio‘) gegen Erasmus für seine wichtigste Schrift<sup>14</sup> und tatsächlich dürfte sie das Herzstück der Reformation sein, auf die etwa Calvin als Reformator der zweiten Generation erst aufbaute. Als Capito und Bucer 1537 eine Gesamtausgabe der Werke Luthers herausgeben wollten, schrieb Luther:

„Ich wünschte, daß sie (meine Schriften) alle verschlungen würden. Denn ich erkenne keins als mein rechtes Werk an, außer etwa das ‚Vom unfreien Willen‘ und den Katechismus.“<sup>15</sup>

Selbst ein radikaler Calvinist der Gegenwart wie Rousas J. Rushdoony hält deswegen ‚De servo arbitrio‘ für „Luthers größtes Werk und eines der größten Dokumente in der Geschichte des Denkens“<sup>16</sup>.

Die Geschichte des Streites zwischen Luther und Erasmus ist bezeichnend<sup>17</sup>. Luther suchte schon lange die Gelegenheit, das Thema

<sup>13</sup>Friedrich Gogarten. „Nachwort“. S. 344-371 in: Martin Luther. Vom unfreien Willen. hg. von Friedrich Gogarten. Chr. Kaiser: München, 1924. S. 366.

<sup>14</sup>Ähnliches gilt übrigens auch für Calvin: „1543 widmete Calvin seine Abhandlung über den freien Willen, eine Erwiderung an Pighius, Philipp Melanchthon. Diese Arbeit ist eine der wichtigsten Schriften des Reformators; leider ist sie bis jetzt viel zu wenig beachtet worden, ist sie doch seit dem 16. Jahrhundert auf französisch nicht mehr neu herausgegeben worden.“ (Jean Cadier. Calvin: Der Mann, den Gott bezwungen hat. Evangelischer Verlag: Zollikon, 1959. S. 111-112).

<sup>15</sup>Zitiert nach Siegfried Ketting. Typisch evangelisch: Grundbegriffe des Glaubens. TVG. Brunnen: Gießen, 1993<sup>2</sup>. S. 83.

<sup>16</sup>Rousas J. Rushdoony. The One and the Many. Thoburn Press: Fairfax (VI), 1978. S. 249; ähnlich sein Schüler Gary North. Political Polytheism: The Myth of Pluralism. Institute for Christian Economics: Tyler (TX), 1989. S. 11.

<sup>17</sup>Zum geschichtlichen Ablauf des Streites zwischen Luther und Erasmus vgl. Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther? Eine kirchengeschichtliche Einführung“. S. 533-570 in: Walter Blankenburg u. a. (Hg.). Kerygma und Melos: Christhard Mahrenholz 70 Jahre. Bärenreiter: Kassel & Lu-



freier Wille in den Vordergrund zu rücken und war deswegen Erasmus für seinen Angriff dankbar<sup>18</sup>. Luther hatte Anfang 1521<sup>19</sup> seine Schrift gegen die päpstliche Bannbulle gegen ihn „Grund und Ursach aller Artikel, so durch Römische Bulle unrechtlich verdammt sind“ verfaßt<sup>20</sup>, in der er unter anderem die Freiheit des Willens in Heilsfragen verneinte.<sup>21</sup> „Der Reformator hatte damals seine Ablehnung der Willensfreiheit als den allerwichtigsten Artikel und als die Summe aller Streitfragen bezeichnet.“<sup>22</sup> Dies<sup>23</sup> veranlaßte Erasmus<sup>24</sup> zu seiner großen, ganz diesem Thema gewidmeten Schrift (,Diatribe‘), ‚Vom freien Willen‘, was Luther sehr recht war, da er längst die Diskussion vom Ablaßstreit zu diesem ihm viel wichtigeren Thema lenken wollte<sup>25</sup>. 1524 ging Luther jedoch nur gelegentlich in Predigten usw. auf die Diatribe ein<sup>26</sup>. Erst auf Drängen seiner Frau Kätche<sup>27</sup> beginnt er, eine Antwort an Erasmus zu schreiben, die schließlich am 31.12.1525 fertig wurde, wobei er den Titel ‚De servo arbitrio‘

---

therisches Verlagshaus: Berlin, 1970; Ernst-Wilhelm Kohls. Luther oder Erasmus: Luthers Theologie in der Auseinandersetzung mit Erasmus. Band II. Theologische Zeitschrift – Sonderband VIII. Friedrich Reinhardt Verlag: Basel, 1978; Martin Brecht. Martin Luther. Bd. 2. a. a. O. S. 210-234 und Bernhard Lohse. „Von Luther bis zum Konkordienbuch“. a. a. O. S. 33-39. Wilhelm Maurer. „Offenbarung und Skepsis“. a. a. O. S. 386-398 hat gut dargestellt, was Luther und Erasmus überhaupt im Laufe der Jahre übereinander dachten.

<sup>18</sup>Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther?“. a. a. O. S. 542-545.

<sup>19</sup>Lateinisch Januar 1521, Deutsch 1.3.1521.

<sup>20</sup>Vgl. dazu Martin Brecht. Martin Luther. Bd. 1. Calwer Verlag: Stuttgart, 1983<sup>2</sup>. S. 392-394.

<sup>21</sup>Martin Luther. Sämtliche Schriften. Bd. 15,1. Verlag der Lutherische Buchhandlung: Groß Oesingen, 1986 (Nachdruck von 1880-1910<sup>2</sup>). Sp. 1476-1565: Grund und Ursach ... vom 1.3.1521, darin: 36. Abschnitt Sp. 1559-1562 über den unfreien Willen.

<sup>22</sup>Wilhelm Maurer. „Offenbarung und Skepsis“. a. a. O. S. 370 (WA 7,148,15: „qui omnium optimus et rerum nostrarum summa est.“).

<sup>23</sup>Im Juni 1521 verfaßte Luther außerdem zum selben Thema gegen Jacobus Latomus (ca. 1475-1544) die „Lutherische Widerlegung der von Latomus für die brandstifterischen Sophisten der Universität Löwen gegebene Begründung“ – „Rationis Latominae Confutatio“, vgl. Martin Brecht. Martin Luther. Bd. 2. a. a. O. S. 16-18.

<sup>24</sup>Vgl. Wilhelm Maurer. „Offenbarung und Skepsis“. a. a. O. S. 370.

<sup>25</sup>Nach Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther?“. a. a. O. S. 544.

<sup>26</sup>Martin Brecht. Martin Luther. Bd. 2. a. a. O. S. 220.

<sup>27</sup>Nach ebd. S. 221.

(,Vom unfreien Willen‘) nicht zufällig von Augustinus entlehnte. Erasmus hat dann ausführlich auf Luther geantwortet und seine ‚Diatriben‘ untermauert<sup>28</sup>. Luther und Erasmus kämpften dabei sprachlich in einer für uns heute unglaublichen Schärfe, „wobei die ironische Art, in der er sie vorbrachte, im Grunde verletzender wirkte als Luthers leidenschaftliche Polemik.“<sup>29</sup> Entscheidend ist jedoch, daß mit diesem Streit Humanismus und Reformation auseinanderbrechen, was letztlich darin begründet liegt<sup>30</sup>, daß Luther biblisch-exegetisch vorgehen will, Erasmus dagegen gleichzeitig das antike Denken, insbesondere die aristotelische Denkweise beibehält, der Luther durch Verbrennen der Schriften des Aristoteles zusammen mit der päpstlichen Bulle und dem Kirchenrecht gänzlich abgeschworen hatte. Luther beginnt biblisch mit dem Schöpfer und seiner Allmacht, Erasmus mit Aristoteles bei der Schöpfung und ihrer Freiheit.

„Unter den Schlägen dieser Vorwürfe bricht die Synthese, die Erasmus zwischen Antike und Christentum erstrebt hat, auseinander.“<sup>31</sup>

In der wohl besten Darstellung der Theologie des Erasmus<sup>32</sup> wird deutlich, daß Erasmus – an heutigen Maßstäben gemessen – nicht liberal, sondern evangelikal<sup>33</sup> war. Er war Schrifttheologe<sup>34</sup>. Ernst-Wilhelm Kohls spricht deswegen über „Die Berührung zwischen Erasmus und Luther“, nämlich die „Autorität der Hl. Schrift“, das

<sup>28</sup>Martin Brecht. Martin Luther. Bd. 2. a. a. O. S. 233-234 verweist darauf, daß diese Schrift ‚Hyperaspistes‘ – ‚Schildhalter zur Beschirmung der Diatribe‘ bis auf das 4. praktisch nicht behandelte Kapitel ganz dem Aufbau der Diatribe folgt.

<sup>29</sup>Bernhard Lohse. „Von Luther bis zum Konkordienbuch“. S. 1-164 in: Bernhard Lohse u. a (Hg.). Die Lehrentwicklung im Rahmen der Konfessionalität. Handbuch der Dogmen- und Theologiegeschichte 2. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1989 (Nachdruck von 1980). S. 34.

<sup>30</sup>So bes. Ernst-Wilhelm Kohls. Luther oder Erasmus. a. a. O. S. 65.

<sup>31</sup>Wilhelm Maurer. „Offenbarung und Skepsis“. a. a. O. S. 382.

<sup>32</sup>Ernst-Wilhelm Kohls. Die Theologie des Erasmus. Textband. Theologische Zeitschrift – Sonderband I,1. Friedrich Reinhardt Verlag: Basel, 1966; vgl. ferner Erasmus von Rotterdam. Ausgewählte Schriften. Bd. 4. Darmstadt, 1969. S. 1-195, zur ersten Einführung Anton J. Gail. Erasmus von Rotterdam: mit Selbstzeugnissen und Bilddokumenten. Rowohlt's Monographien 214. Rowohlt: Reinbek, 1974 (Druck 1990).

<sup>33</sup>So bes. auch Ernst-Wilhelm Kohls. Luther oder Erasmus. a. a. O. S. XIV und S. 367, Anm. 1325.

<sup>34</sup>Ernst-Wilhelm Kohls. Die Theologie des Erasmus. a. a. O. S. 126-143; vgl. S. 193 (Mitte).

„Schriftprinzip“, die „Christologie“, die „theologia crucis“, die „Hochschätzung des Paulus“ und die „Rechtfertigungslehre und Glaubenstheologie“<sup>35</sup>.

„Es kann nicht bestritten werden, und alle Briefzeugnisse und sonstigen Äußerungen des Erasmus bestätigen das: Erasmus ist in der Sache, in der Kritik am Papsttum, an der Sakramentslehre, am Zeremonienwesen, am Ablasswesen und an der Lehre von der Sündenvergebung womöglich noch radikaler als Luther selbst, wenn auch seine zweifellos ätzende Kritik mit größerem Raffinement eingekleidet. Der Vorwurf, er habe Eier gelegt, die Luther ausgebrütet habe, traf sicher keinen Unbeteiligten.“<sup>36</sup>

Auch für Erasmus war eine Errettung ohne Gnade undenkbar, aber er verteidigte das ablehnbare Gnadenangebot und die volle menschliche Entscheidungsfreiheit in Heilsfragen.

„Durch den Sündenfall wurde die Urteils- und Willenskraft des Menschen zwar verdunkelt, aber nicht ausgelöscht. Ein Wille zum Guten blieb vorhanden, der aber ohne die Gnade das ewige Heil nicht erlangen konnte. Ohne die Freiheit des Menschen wäre der Mensch für die Sünde nicht verantwortlich zu machen.“<sup>37</sup>

Eigentlich hatte die traditionelle Kirche etwas Deutlicheres, weniger Grundsätzliches von Erasmus erwartet<sup>38</sup>, aber es war die Genialität des Erasmus, in der Diskussion um den freien Willen den Kernpunkt erkannt zu haben.<sup>39</sup>

Erasmus gibt folgende Definition seiner Position:

„Unter dem freien Willen verstehen wir die Kraft des menschlichen Willens, mit welcher der Mensch sich demjenigen, was zum Heil führt, zuwenden oder von ihm abwenden kann.“<sup>40</sup>

Dem hielt Luther entgegen, daß das Heil völlig von der Gnade Gottes abhinge und daß jedes Antasten der Prädestination einem Antasten der Gottheit Gottes gleichkäme<sup>41</sup>.

<sup>35</sup>Ernst-Wilhelm Kohls. Luther oder Erasmus. a. a. O. S. 1-15.

<sup>36</sup>Anton J. Gail. Erasmus von Rotterdam: mit Selbstzeugnissen und Bilddokumenten. Rowohlt's Monographien 214. Rowohlt: Reinbek, 1974 (Druck 1990). S. 88.

<sup>37</sup>Martin Brecht. Martin Luther. Bd. 2. a. a. O. S. 218 über Erasmus.

<sup>38</sup>So Ernst-Wilhelm Kohls. Die Theologie des Erasmus. a. a. O. S. 99.

<sup>39</sup>So ebd. S. 70 (Punkt 2.).

<sup>40</sup>Zitiert nach Bernhard Lohse. „Von Luther bis zum Konkordienbuch“. a. a. O. S. 35.

„Der Hauptteil von *De servo arbitrio* hat sodann die Aufgabe, einen umfassenden Schriftbeweis für die reformatorische Grundlehre zu führen, die dem antiken und humanistischen Menschenbild gegenüber entfaltete Erkenntnis der menschlichen Wirklichkeit. Am Schluß dieser biblischen Unterweisung stellt Luther fünf Gründe zusammen, aus denen die menschliche Unfreiheit mit Notwendigkeit gefolgert werden müsse: Gottes Allmacht, die Tyrannei des Fürsten dieser Welt, die Erbsünde, die geschichtliche Erfahrung erfolglosen Gerechtigkeitsstrebens oder unerhoffter Gnadenannahme und die Tatsache der Sendung Christi.“<sup>42</sup>

Immer wieder hat man vertreten, Luthers Schrift ‚Vom unfreien Willen‘ sei eine später von ihm nicht mehr beachtete Frühschrift und sei für seine Theologie nicht wesentlich. Die in ihr enthaltene Lehre findet sich jedoch schon vorher und dann bis zu seinem Tod<sup>43</sup> immer wieder, ja „*De servo arbitrio* ruht auf der voll entwickelten Theologie Luthers, ist deren Inbegriff.“<sup>44</sup> „... wer die Kernsätze von *De servo arbitrio* für übertrieben erklärt, setzt Luthers gesamte Theologie ins Unrecht und tritt zu Erasmus über.“<sup>45</sup> Luther hielt seine Schrift gegen Erasmus nicht nur neben dem Katechismus für die wichtigste, sondern das Thema für *die* Streitfrage schlechthin, wie wir gesehen haben.

---

<sup>41</sup>Vgl. ebd. S. 36-37. Luther unterscheidet zwischen dem verborgenen Gott (lat. ‚*deus absconditus*‘) und dem offenbaren Gott (lat. ‚*deus revelatus*‘), eine Unterscheidung, die bis heute umstritten ist und verteidigt wird (ebd. S. 36). Luther unterscheidet dabei nur das, was wir von Gott wissen, was also im Wort Gottes offenbart wurde, von dem Handeln Gottes, etwa in der Prädestination, das uns verborgen bleibt (vgl. vor allem die Würdigung in Walther von Loewenich. *Luthers theologia crucis*. Luther-Verlag: Bielefeld, 1982<sup>6</sup>. S. 26-52). Luther hat später selbst vor dem Mißbrauch dieser Begriffe gewarnt (vgl. ebd. S. 44-45 u. a.).

<sup>42</sup>Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther?“. a. a. O. S. 551.

<sup>43</sup>Siehe Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther?“. a. a. O. S. 559-562 und Kurt Dietrich Schmidt. *Grundriß der Kirchengeschichte*. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1975<sup>6</sup> (= 1964<sup>5</sup>). S. 291-298; vgl. die Lutherzitate in Martin Luther. *Sämtliche Schriften*. Bd. 22. Verlag der Lutherischen Buchhandlung: Groß Oesingen, 1986 (Nachdruck von 1880-1910<sup>2</sup>). Sp. 382-391, z. B. Sp. 385-386: „Mit nichten, der Wille des Menschen wirkt und thut nichts überall dazu in seiner Bekehrung und Rechtfertigung.“; Sp. 386: „Gleichwie St. Paulus bekehret ist worden, also werden auch die andern allzumal bekehret: denn wir alle widerstreben Gott, aber der Heilige Geist ziehet uns Menschen, wenn er will, zu seiner Zeit, durch Predigtamt ...“; Sp. 387: die Tischrede vom 10.1.1538.

<sup>44</sup>Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther?“. a. a. O. S. 564.

<sup>45</sup>Ebd.

### *Die katholische Kirche*

Die katholische Kirche lehnte die Lehre von der Vorherbestimmung im scharfen Gegensatz zu den Reformatoren energisch ab und verurteilte sie im Konzil von Trient im Jahr 1563 als Irrlehre<sup>46</sup>, ja man kann sagen, daß die Verwerfung der Lehren von der Prädestination und vom unfreien Willen das eigentliche Kernstück und Anliegen dieses Konzils waren<sup>47</sup>:

„Wer behauptet, der freie Wille des Menschen sei nach der Sünde Adams verloren und ausgelöscht worden, oder es handle sich nur um ein Wort, ja sogar um einen Namen ohne Inhalt, schließlich um ein Machwerk, das vom Satan in die Kirche eingeführt wurde, der sei ausgeschlossen.“<sup>48</sup>

Diese Sicht hat sich bis heute nicht geändert. So heißt es etwa im katholischen ‚Lexikon für Theologie und Kirche‘, das eine enorme Spannweite an Positionen zu Wort kommen läßt, dennoch in aller Schärfe:

„Prädestinatianismus ist eine Irrlehre, die besagt, Gott habe einen Teil der Menschheit von Ewigkeit zur Seligkeit, einen anderen Teil zur Verdammnis vorausbestimmt ...“<sup>49</sup>

Der Autor vermerkt, daß Augustinus – immerhin auch für die katholische Kirche wohl der bedeutendste Kirchenvater – eine „Nei-

---

<sup>46</sup>Vollständiger Text bei Josef Neuner, Heinrich Roos (Hg.). Der Glaube der Kirche in den Urkunden der Lehrverkündigung. F. Pustet: Regensburg, 1979<sup>10</sup>. S. 508+514; vgl. Jürgen Moltmann. Prädestination und Perseveranz: Geschichte und Bedeutung der reformierten Lehre ‚de perseverantia sanctorum‘. Beiträge zur Geschichte und Lehre der Reformierten Kirche 12. Neukirchener Verlag: Neukirchen, 1961. S. 23-24.

<sup>47</sup>So vor allem Wilhelm Neuser. „Von Zwingli und Calvin bis zur Synode von Westminster.“ S. 165-352 in: Bernhard Lohse u. a (Hg.). Die Lehrentwicklung im Rahmen der Konfessionalität. Handbuch der Dogmen- und Theologiegeschichte 2. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1989 (Nachdruck von 1980). S. 444+457 u. ö.

<sup>48</sup>Josef Neuner, Heinrich Roos (Hg.). Der Glaube der Kirche in den Urkunden der Lehrverkündigung. a. a. O. S. 514. Das Konzil hatte bereits 1547 festgelegt, daß sich niemand zu den Vorherbestimmten zählen darf oder bedingungslos sicher sein darf, daß er beharren wird (ebd. S. 508 – Randnummern 809-810). Bereits im Jahr 529 verurteilte die Kirchenversammlung von Orange die doppelte Prädestination (ebd. S. 495 – Randnummer 783).

<sup>49</sup>J. Auer. „Prädestinatianismus“. Sp. 660 in: Josef Höfer, Karl Rahner (Hg.). Lexikon für Theologie und Kirche. Bd. 8. Herder: Freiburg: 1986 (Nachdruck von 1963).

gung“ dazu hatte und daß die Erbsünde den „Hintergrund“ der Prädestinationslehre bei Augustinus bildet, die wiederum „Wurzel und Krone seiner Gnadenlehre“ ist<sup>50</sup>. Er fügt hinzu: Solche „Züge zeigten sich auch beim jungen Luther“<sup>51</sup>. (Im übrigen hielt Luther bis ins hohe Alter an seiner Sicht der Prädestination fest und Augustinus hatte nicht nur eine Neigung zur Prädestinationslehre, sondern dies war das Herzstück seiner Theologie und wurde es zum Alter hin immer mehr.)

Allerdings ist darauf hinzuweisen, daß es trotzdem in der katholischen Kirche im 16. Jh. bis in die Gegenwart immer wieder bedeutende Vertreter der augustinischen Sicht gegeben hat und die Auseinandersetzung darüber trotz der Festlegung des offiziellen Kurses der Kirche nie verstummte.<sup>52</sup> So verfaßte etwa 1588 der Jesuit Ludwig Molina seine Schrift „Die Übereinstimmung des Freien Willens mit Gnade und Prädestination“<sup>53</sup>.

Die Täufer standen – meist ohne sich dessen bewußt zu sein – (nur) in dieser Frage auf der katholischen Seite gegen Luther<sup>54</sup>, so etwa Balthasar Hubmaier und Hans Denck.<sup>55</sup>

<sup>50</sup>J. Auer. „Prädestination II. Geschichtlich“. Sp. 662-668 in: Josef Höfer, Karl Rahner (Hg.). Lexikon für Theologie und Kirche. Bd. 8. Herder: Freiburg: 1986 (Nachdruck von 1963), hier Sp. 664.

<sup>51</sup>J. Auer. „Prädestinarianismus“. a. a. O. Sp. 660; vgl. auch die folgenden Beiträge im Lexikon mit Beispielen aus dem Alten Testament und der Kirchengeschichte.

<sup>52</sup>Siehe dazu bes. Reinhold Seeberg. Lehrbuch der Dogmengeschichte. 4 Bd. 2. Teil: Die Fortbildung der reformatorischen Lehre und die gegenreformatorische Lehre. Benno Schwabe: Basel, 1960 (Nachdruck von 1920<sup>2</sup>). S. 834-869 („Der Kampf zwischen der jesuitischen und der augustinischen Gnadenlehre und die kirchliche Verwerfung der letzteren“).

<sup>53</sup>Wilhelm Neuser. „Von Zwingli und Calvin bis zur Synode von Westminster.“ S. 165-352 in: Bernhard Lohse u. a (Hg.). Die Lehrentwicklung im Rahmen der Konfessionalität. Handbuch der Dogmen- und Theologiegeschichte 2. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1989 (Nachdruck von 1980). S. 444.

<sup>54</sup>Auguste Lecerf. An Introduction to Reformed Dogmatics. Lutterworth Library Vol XXVIII. Lutterworth Press: London, 1949; Baker Book House: Grand Rapids (MI), 1981 (Nachdruck von 1949). S. 145 u. ö.

<sup>55</sup>Ebd. und Gustav Adolf Benrath. „Die Lehre außerhalb der Konfessionskirchen“. S. 560-664 in: Bernhard Lohse u. a (Hg.). Die Lehrentwicklung im Rahmen der Konfessionalität. Handbuch der Dogmen- und Theologiegeschichte 2. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1989 (Nachdruck von 1980). S. 627-628 (Balthasar Hubmaier), S. 577-578 (Hans Denck).

### *Spätere Lutheraner*

In der reformierten und weitgehend in der anglikanischen Theologie behielt die Prädestination ihre bedeutende Stellung<sup>56</sup>. Viele kongregationalistische, baptistische, presbyterianische und andere Bekenntnisse enthielten daher unter reformiertem Einfluß ein Bekenntnis zur doppelten Prädestination<sup>57</sup> und zur Vorherbestimmung aller Ereignisse der Geschichte überhaupt.

Anders sah es im Bereich der lutherischen Theologie aus<sup>58</sup>. „Die Bewegung fort vom strikten Augustinianismus begann mit Melanchthon“<sup>59</sup>. Melanchthon war ursprünglich im Jahr 1521 der erste Reformator gewesen, der die Prädestination im ersten Kapitel seiner ‚Loci Theologici‘ umfassend lehrte und begründete, wofür er von Luther in seiner Schrift ‚Vom unfreien Willen‘ in höchsten Tönen gelobt wurde. Nach Luthers Tod wurde er jedoch zunehmend arminianischer<sup>60</sup> und schwächte die Prädestination mehr in Richtung ei-

---

<sup>56</sup>Vgl. die Entwicklung im Bereich der reformierten Theologie in Jürgen Moltmann. Prädestination und Perseveranz. a. a. O. und Bernhard Lohse. „Von Luther bis zum Konkordienbuch“. S. 1-164 und Wilhelm Neuser. „Von Zwingli und Calvin bis zur Synode von Westminster.“ S. 165-352 in: Bernhard Lohse u. a. (Hg.). Die Lehrentwicklung im Rahmen der Konfessionalität. Handbuch der Dogmen- und Theologiegeschichte 2. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1989 (Nachdruck von 1980). S. 134-138 und 253-256.

<sup>57</sup>Vgl. Benjamin B. Warfield. „Predestination in the Reformed Confessions“. S. 149-218 in: Benjamin B. Warfield. Studies in Theology. Oxford University Press: New York (NY), 1932; Williston Walker. The Creeds and Platforms of Congregationalism. Pilgrim: Boston (USA), 1960; W. L. Lumpkin. Baptist Confessions. Judson Press: Philadelphia (USA), 1959; Robert B. Selph. Southern Baptists and the Doctrine of Election. Sprinkle Publ.: Harrisonburg (VI), 1988; Kenneth Good. Are Baptists Calvinists? Backus Book: Rochester (NY), 1988<sup>2</sup>.

<sup>58</sup>Vgl. zur geschichtlichen Entwicklung innerhalb der lutherischen Kirche Jürgen Moltmann. Prädestination und Perseveranz. a. a. O. S. 59-71+78-88+103-105+110-126; Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther?“. a. a. O. S. 562-570; Rune Söderlund. Ex praevisa fide: Zum Verständnis der Prädestinationslehre in der lutherischen Orthodoxie. AGTL Neue Folge 3. Berlin, 1983.

<sup>59</sup>So bes. Paul K. Jewett. Election and Predestination. a. a. O. S. 11; Bernhard Lohse. „Von Luther bis zum Konkordienbuch“. a. a. O. S. 80-81; Godwell Andrew Chan. „Luther on the Free Will“. The Trinity Review Nr. 131 (Jan 1996): 1-4 und Gary North. Political Polytheism. a. a. O. S. 11-12.

<sup>60</sup>Siehe Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther?“. a. a. O. S. 568-570; Vgl. zum Begriff ‚arminianisch‘ Lektion 12.12.-14.

nes reinen Vorherwissens Gottes ab. 1557 schrieb Melanchthon gar, daß es zwischen Luther und Erasmus angeblich Übereinstimmung in Fragen der Kirchenreform und nur einige unvermeidliche Meinungsverschiedenheiten in Lehrfragen gegeben habe<sup>61</sup>. „Bis zu solcher Unkenntlichkeit ist der Kampf zwischen Erasmus und Luther verblaßt!“<sup>62</sup>

Drei bedeutende lutherische Theologen schreiben dazu:

Man muß „zugeben, daß die Konfession, die sich auf Luthers Namen berief, jenen Angriff nicht zum letzten sieghaften Ende durchgefochten hat, sondern daß auch in ihrem Bereiche Erasmus schließlich triumphierte“<sup>63</sup>.

„Luthers Wunsch, aus seiner Kirche den Einfluß des Erasmus völlig auszuschneiden, erfüllte sich nicht. Ein Bild des jüngeren Lucas Cracnach aus dem Jahre 1558 nimmt Erasmus bedenkenlos in den Kreis der Reformatoren auf.“<sup>64</sup>

„In der späteren Geschichte des Luthertums hat es nicht an Stimmen gefehlt, die Erasmus einen Platz neben Luther einräumten.“<sup>65</sup>

„In der Lehrüberlieferung der lutherischen Kirche hat die Auseinandersetzung Luthers mit Erasmus kaum Eingang gefunden. Nur an einer Stelle beruft sich die Konkordienformel auf *De servo arbitrio* und erwähnt dabei den Namen des Erasmus.“<sup>66</sup>

„Selbst die lutherische Orthodoxie schwächte Luthers Aussagen später erheblich ab und geriet wieder in die Nähe erasmischer Vorstellungen.“<sup>67</sup>

Diese Entwicklung setzt schon in den lutherischen Bekenntnisschriften ein:

„Dem entspricht die Stellung der im Konkordienbuch enthaltenen lutherischen Bekenntnisschriften; weisen die älteren unter ihnen Ele-

<sup>61</sup>Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther?“. a. a. O. S. 570.

<sup>62</sup>Ebd.

<sup>63</sup>Wilhelm Maurer. „Offenbarung und Skepsis: Ein Thema aus dem Streit zwischen Luther und Erasmus“. S. 366-402 in: Kirche und Geschichte: Gesammelte Aufsätze. Bd. 2. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1970. S. 402. Diese Aussage bestätigt ausdrücklich Ernst-Wilhelm Kohls. Luther oder Erasmus. a. a. O. S. XIII.

<sup>64</sup>Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther?“. a. a. O. S. 562.

<sup>65</sup>Ebd. S. 563.

<sup>66</sup>Ebd. S. 564, Anm. 138.

<sup>67</sup>Martin Brecht. Martin Luther. Bd. 2. a. a. O. S. 231 unter Berufung auf Rune Söderlund. *Ex praevisa fide*. a. a. O.



mente auf, die auf eine Lehre von der doppelten Prädestination hindeuten, so lehnt die Konkordienformel diese ausdrücklich ab ...<sup>68</sup>

Insbesondere verwirft das Konkordienbuch Luthers Lehre von der Unverlierbarkeit des Heils:

„Wir verwerfen und verdammen auch, wenn gelehret wird: Daß der Glaube und Einwohnung des Heiligen Geistes nicht durch muthwillige Sünde verloren werden, sondern daß die Heiligen und Auserwählten den Heiligen Geist behalten, wenn sie gleich in Ehebruch und andere Sünde fallen, und darinnen verharren.“<sup>69</sup>

Allerdings wurde dabei meist nur die doppelte Prädestination abgelehnt, nicht jedoch die einfache. (Die doppelte Prädestination lehrt die Vorherbestimmung der Gläubigen zum Heil *und* die Vorherbestimmung der Ungläubigen zum Unheil, die einfache Prädestination lehrt nur die Vorherbestimmung zum Heil.) „die lutherisch-orthodoxe Kirchenlehre“ vertritt eine „Mitte zwischen beiden Extremen, einen gemilderten Prädestinatianismus“<sup>70</sup>. Die amerikanische lutherische Missouri-Synode schreibt etwa:

„Aber so ernstlich wir festhalten, dass es eine Gnadenwahl oder Praedestination zur Seligkeit gibt, so entschieden lehren wir auch: Es gibt keine Zornwahl oder Praedestination zur Verdammnis.“<sup>71</sup>

Es fehlt deswegen nicht an deutlichen Distanzierungen lutherischer Theologen von Luthers Schrift ‚Vom unfreien Willen‘<sup>72</sup>. Es hat aber auch in der lutherischen Geschichte – namentlich im 20. Jh. – bedeutende Stimmen gegeben, die eine Rückkehr der Lutheraner zur Lehre von Luthers Schrift ‚Vom unfreien Willen‘ gefordert haben.<sup>73</sup>

---

<sup>68</sup>E. Kähler. „Prädestination III. a. a. O. Sp. 486.

<sup>69</sup>Konkordienbuch, Summarischer Begriff, Artikel 4, Verwerfungen III., zitiert nach Die Bekenntnißschriften der evangelisch-lutherischen Kirche. Evangelischer Bücher-Verein: Berlin, 1862<sup>5</sup>. S. 422.

<sup>70</sup>Robert Kübel. „Prädestination“. a. a. O. S. 151.

<sup>71</sup>Kurze Darlegung der Lehrstellung der Lutherischen Kirchen der Reformation (wie sie angenommen wurde von der Evange.-Luth. Synode von Missouri, Ohio 1932). Selbstverlag: Durmers, o. J. (ca. 1997).

<sup>72</sup>Z. B. Siegfried Kettling. Typisch evangelisch: Grundbegriffe des Glaubens. TVG. Brunnen: Gießen, 1993<sup>2</sup>. S. 83-147, vgl. die Kritik an der Prädestinationslehre S. 114-123. S. 119: spricht Kettling ein „deutliches Nein“ zur „Spekulation Calvins von der ‚doppelten Prädestination‘ von Ewigkeit her“ und nennt diese Lehre in einem Atemzug mit der „Allversöhnung“..

<sup>73</sup>Zu den bedeutenden Lutheranern des 20. Jh., die sich für Luthers Sicht und gegen die spätere lutherische Sicht eingesetzt haben, gehören: Julius Köst-

### *Die Konfessionen zum Thema*

Außerhalb der bekennnistreuen lutherischen, reformierten und anglikanischen Theologie verlor die Lehre von der Vorherbestimmung später an Boden.

„Im weiteren 17. Jh. ... und erst recht seit der Aufklärung schwand die Prädestinationslehre begrifflich aus dem Zentrum der Theologie ...“<sup>74</sup>

Pietismus und Aufklärung gingen hier Hand in Hand. Namentlich die Vertreter der Bibelkritik bzw. historisch-kritischer Methoden verbanden ihre Ablehnung von Wundern mit der Ablehnung der Prädestination. So oder so gab es kein Eingreifen Gottes in die Natur und die Geschichte außerhalb dessen, was der Forschung und der Erfahrung zugänglich war.

*Dennoch steht für viele bibelkritische Exegeten außer Zweifel, daß die Bibel selbst die Prädestination lehrt.* So finden sich etwa in zwei großen, theologischen Lexika Artikel, die zwar die Präde-

---

lin. Luthers Theologie in ihrer geschichtlichen Entwicklung und ihrem inneren Zusammenhange dargestellt. 1. Bd. J. F. Steinkopf: Stuttgart, 1901<sup>2</sup>. S. 351-370; Friedrich Gogarten. „Nachwort“. S. 344-371 in: Martin Luther. Vom unfreien Willen. hg. von Friedrich Gogarten. Chr. Kaiser: München, 1924; Walter von Loewenich. „Gott und Mensch in humanistischer und reformatorischer Schau: eine Einführung in Luthers Schrift de servo arbitrio“. S. 65-101 in: ders. Humanitas – Christianitas: Drei Vorträge. C. Bertelsmann: Gütersloh, 1948; Hermann Dörries. „Erasmus oder Luther? Eine kirchengeschichtliche Einführung“. S. 533-570 in: Walter Blankenburg u. a. (Hg.). Kerygma und Melos: Christhard Mahrenholz 70 Jahre. Bärenreiter: Kassel & Lutherisches Verlagshaus: Berlin, 1970; Wilhelm Maurer. „Offenbarung und Skepsis: Ein Thema aus dem Streit zwischen Luther und Erasmus“. S. 366-402 in: ders. Kirche und Geschichte: Gesammelte Aufsätze. Bd. 2. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen, 1970; Ernst-Wilhelm Kohls. Luther oder Erasmus: Luthers Theologie in der Auseinandersetzung mit Erasmus. Band II. Theologische Zeitschrift – Sonderband VIII. Friedrich Reinhardt Verlag: Basel, 1978 (zu ‚De servo arbitrio‘ bes. S. 27-32+62-68+133-143); vgl. auch E. F. Karl Müller. Symbolik: Vergleichende Darstellung der christlichen Hauptkirchen nach ihrem Grundzuge und ihren wesentlichen Lebensäußerungen. A. Deichert: Erlangen & Leipzig, 1896. Die wohl eingehendste und beste Darstellung der Prädestinationslehre Luthers findet sich m. E. in Gerhard Rost. Der Prädestinationsgedanke in der Theologie Martin Luthers. Evangelische Verlagsanstalt: (Ost-)Berlin, 1966 (Diss. Münster 1960).

<sup>74</sup>E. Kähler. „Prädestination III. a. a. O. Sp. 487 (ohne Verweise, Abkürzungen ausgeschrieben).

stination ablehnen, trotzdem aber folgende Aussagen über das Johannesevangelium machen:

„Im Jo-Ev. stehen ‚prädestinarianische‘ Aussagen (6,44+65; vgl. 6,38f; 10,14+26f; 17,6 u. a.) und solche, die die menschliche Selbstverantwortung betonen (3,19ff; 5,39f+44; 7,17; 9,41; 15,22ff) unverbunden, vielleicht auch bewußt hart nebeneinander (vgl. 9,41 mit 39; 12,42f mit 39f) und schließen so beide Aspekte paradox zusammen.“<sup>75</sup>

„In gleicher Konzeption findet sich der Prädestinationsgedanke im *JohEv*, wo er als ein roter Faden des Werkes gelten darf ...“<sup>76</sup>

*Es ist abschließend ausdrücklich darauf hinzuweisen, daß die lutherischen, reformierten und anglikanischen Bekenntnisschriften aus der einfachen oder doppelten Prädestination nie den Schluß zogen, daß der Mensch keine Verantwortung habe.* (Dieser Schluß wurde allerdings später leider in der Praxis oft gezogen oder von den sog. ‚Hypercalvinisten‘ verteidigt!) Da das Westminster Bekenntnis 1647 die doppelte Prädestination mit am schärfsten formuliert und dennoch an der Verantwortung festhält, soll es die kirchengeschichtliche Skizze abschließen:

„3.1.: Gott hat von aller Ewigkeit her nach dem höchst weisen und heiligen Ratschluß seines eigenen Willens frei und unabänderlich alles verordnet, was sich je ereignet, **jedoch so, daß dadurch weder Gott der Urheber der Sünde ist, noch dem Willen der Geschöpfe Gewalt angetan wird, noch die Freiheit oder Zufälligkeit der zweiten Ursachen aufgehoben, sondern vielmehr in Kraft gesetzt wird.**

3.2.: Obwohl Gott jegliches weiß, was unter allen vorausgesetzten Bedingungen geschehen kann und mag, so hat er doch nichts deshalb beschlossen, weil er es als zukünftig vorausgesehen hat oder als etwas, das sich unter solchen Bedingungen ereignen würde. ...

3.5.: Diejenigen aus dem Menschengeschlecht, die zum Leben vorherbestimmt sind, hat Gott vor Grundlegung der Welt nach seinem

<sup>75</sup>Rudolf Schnackenburg. „Prädestination I. Aussagen der Schrift“. Sp. 661-662 in: Josef Höfer, Karl Rahner (Hg.). *Lexikon für Theologie und Kirche*. Bd. 8. Herder: Freiburg, 1986 (Nachdruck von 1963) („+“ hinzugefügt).

<sup>76</sup>Erich Dinkler. „Prädestination II. im NT“. Sp. 481-483 in: Kurt Galling (Hg.). *Die Religion in Geschichte und Gegenwart*. Bd. 5. J. C. B. Mohr: Tübingen, 1986<sup>3</sup> (Nachdruck von 1961<sup>3</sup>), hier Sp. 482 (Verweise fortgelassen, Abkürzungen ausgeschrieben). Dinkler hält in Sp. 481 allerdings den Verstockungsgedanken in Mk 4 für „eine dogmatische Korrektur der späteren Gemeinde“, die „Jesus eine nicht eigene Gleichnistheorie in den Mund“ legt, was zeigt, wie oft bibelkritische Überlegungen gegen den Gedanken der Prädestination herhalten müssen.

ewigen und unabänderlichen Vorsatz und dem verborgenen Rat und Wohlgefallen seines Willens in Christus auserwählt zur ewigen Herrlichkeit aus reiner, freier Gnade und Liebe **ohne jede Voraussicht des Glaubens oder der guten Werke** oder des Beharrens in einem von beiden oder sonst irgend eines Dinges in dem Geschöpf als Bedingungen oder Ursachen, die ihn dazu bewogen hätten, und das alles zum Preise seiner herrlichen Gnade.

3.6.: Wie Gott die Auserwählten zur Herrlichkeit bestimmt hat, so hat er auch alle Mittel dazu durch den ewigen und freien Vorsatz seines Willens zuvor verordnet. Darum sind diejenigen, welche erwählt sind, nachdem sie in Adam gefallen sind, durch Christus erlöst, sie werden zum Glauben an Christus wirksam berufen durch seinen Geist, der zur rechten Zeit wirkt, sie werden gerechtfertigt, als Kinder angenommen, geheiligt und durch seine Macht bewahrt durch den Glauben zur Seligkeit. Und keine anderen werden von Christus erlöst, wirksam berufen, gerechtfertigt, als Kinder angenommen, geheiligt und selig gemacht, als allein die Auserwählten.

3.7.: Die übrigen aus dem Menschengeschlecht hat es Gott gefallen, nach dem unausforschlichen Rat seines eigenen Willens, wodurch er Barmherzigkeit erweist oder vorenthält, wie es ihm gefällt, zur Ehre seiner unumschränkten Macht über seine Geschöpfe, zu übergehen und sie zur Unehre und zum Zorn über ihre Sünde zu verordnen, zum Preise seiner herrlichen Gerechtigkeit.

3.8.: Die Lehre von diesem **hohen Geheimnis** der Vorherbestimmung ist mit besonderer Weisheit und **Sorgfalt** zu behandeln, damit die Menschen, indem sie auf Gottes in seinem Wort geoffenbarten Willen aufmerksam und ihm **Gehorsam** leisten, aus der Gewißheit ihrer ewigen Erwählung versichert seien. So wird diese Lehre zum Preise, zur Ehrfurcht und zur Bewunderung Gottes und zur Demut, zum Fleiß und reichlichen Troste für alle, welche aufrichtig dem Evangelium gehorchen, förderlich sein.

9.1.: Gott hat den Willen des Menschen mit der natürlichen **Freiheit ausgestattet, die weder gezwungen noch durch eine absolute Notwendigkeit dazu bestimmt wird, Gutes oder Böses zu tun.**

9.2.: Der Mensch hatte im Stande seiner Unschuld Freiheit und Macht, das zu wollen und zu tun, was gut und Gott wohlgefällig ist, jedoch in der Weise veränderlich, daß er davon abfallen konnte.

9.3.: Der Mensch hat durch seinen Fall in einen Stand der Sünde **alle Fähigkeit des Willens zu irgend etwas geistlich Gutem**, was mit der Seligkeit zusammenhängt, **gänzlich verloren**, so daß ein natürlicher Mensch, da er von einem Guten dieser Art ganz und gar abgewandt und tot in Sünden ist, nicht fähig ist, sich durch seine eigenen Kräfte zu bekehren oder sich dazu zu bereiten.

9.4.: Wenn Gott einen Sünder bekehrt und in den Stand der Gnade ver-

setzt, dann befreit er ihn von seiner natürlichen Knechtschaft unter der Sünde und befähigt ihn allein durch seine Gnade, frei zu wollen und zu tun, was geistlich gut ist, jedoch so, daß er aufgrund seiner noch zurückbleibenden Verderbtheit nicht in vollkommener Weise und nicht allein das will, was gut ist, sondern auch das will, was böse ist.

9.5.: Der Wille des Menschen wird erst im Stande der Herrlichkeit in vollkommener und unveränderlicher Weise frei gemacht, nur Gutes zu tun.

10.1.: Alle diejenigen, die Gott zum Leben vorherbestimmt hat, und diese allein, gefällt es ihm in der von ihm bestimmten und ihm angenehmen Zeit durch sein Wort und seinen Geist aus dem Stand der Sünde und des Todes, in dem sie von Natur sind, zur Gnade und zur Seligkeit durch Jesus Christus wirksam zu berufen, indem er ihren Verstand erleuchtet, die göttlichen Dinge geistlich und heilsam zu verstehen, indem er ihr steinernes Herz wegnimmt und ihnen ein fleischernes Herz gibt, indem er ihren Willen erneuert und ihn durch seine allmächtige Kraft zu dem, was gut ist, bestimmt, und indem er sie wirksam zu Jesus Christus zieht, **jedoch so, daß sie ganz freiwillig kommen, da sie durch seine Gnade willig gemacht worden sind.**

10.2: Diese wirksame Berufung geschieht allein aus Gottes freier und besonderer Gnade, ganz und gar nicht aber aus irgend etwas, das er im Menschen vorausgesehen hätte, welcher sich vielmehr darin völlig untätig verhält, bis er durch den Heiligen Geist lebendig gemacht und erneuert und dadurch befähigt wird, dieser Berufung zu antworten und die Gnade zu ergreifen, die darin angeboten und vermittelt wird ...<sup>77</sup>

Weil Prädestination und Verantwortung zwei Seiten einer Münze sind, werden im folgenden Bibeltexte zur Prädestination und anschließend solche, in denen beide Seiten gemeinsam vorkommen, zusammengestellt. *Die Verantwortung des Menschen wird in so vielen in diesem Buch zitierten Texten betont, daß ich mich am Ende auf die Zusammenstellung einiger zentraler Texte beschränken kann.*

---

<sup>77</sup>Übersetzt aus E. F. K. Müller. Die Bekenntnisschriften der reformierten Kirche. Theologische Buchhandlung: Zürich, 1987<sup>2</sup> (Nachdruck von 1903). S. 548-566.

## B. BIBELTEXTE ZU PRÄDESTINATION UND VERANTWORTUNG

### 1. Bibeltex te zu Prädestination<sup>78</sup>

#### Allwissenheit Gottes

**Joh 2,24-25:** Jesus weiß, was die Juden und alle Menschen denken.

**Joh 21,17:** Petrus zu Jesus: *„Herr, du weißt alles; du weißt auch, daß ich dich lieb habe.“*

**Spr 15,11:** *„Scheol und Abgrund liegen vor dem HERRN offen, wieviel mehr die Herzen der Menschen.“*

**Spr 15,3:** *„Die Augen des HERRN sind an jedem Ort und sehen das Böse wie das Gute.“*

**Hiob 24,1:** *„Warum sind dem Allmächtigen die Zeiten nicht unbekannt, aber die, die ihn kennen, schauen seine Tage nicht?“*

**Ps 147,5:** *„Seine Einsicht ist ohne Maß [oder: kennt keine Grenzen].“*

**Hiob 34,21:** Gott sieht mit seinen Augen alle Schritte der Menschen.

#### Vorherwissen Gottes

**Joh 6,64:** Jesus: *„... aber es sind einige unter euch, die nicht glauben‘. Denn Jesus wußte von Anfang an, welche es waren, die nicht glaubten, und wer es war, der ihn überliefern würde.“*

„*Vorkenntnis*“ (griech. ‚prognosis‘) findet sich in **Apg 2,23**; **1Petr 1,2** und das dazugehörige Verb mit Gott als Subjekt in **Röm 8,29**; **1Petr 1,20**. In Röm 8,29 wird deutlich, daß die ‚Kenntnis‘ wie auch sonst mehr als das intellektuelle Wissen umfaßt, weswegen man besser mit *„zuvor ausersehen“* übersetzt. (Der Vollzug der Ehe wird im Alten Testament mit ‚seine Frau erkennen‘ bezeichnet.). In Apg 2,23 werden *„Vorkenntnis“* und *„Ratschluß“* zusammen genannt. Nach 1Petr 1,20 wurde Christus *„vor Grundlegung der Welt erkannt“*, was sicher nicht bedeutet, daß Gott etwas über ihn wußte,

<sup>78</sup>Nach Abfassung der folgenden Zusammenstellung fand ich eine ganz ähnliche Gliederung und Übersicht bei Caspar Olevian. Der Gnadenbund Gottes (1590). Faksimile-Edition mit einem Kommentar. Rheinland-Verlag: Bonn, 1994. S. 31-41; vgl. auch die kürzere Übersicht zum Stichwort ‚Vorsehung‘ in: Otto Thelemann. Handreichung zum Heidelberger Katechismus. Verlag C. Schenk: Detmold, 1892<sup>2</sup>. S. 116-120.

sondern meint, daß er zu seinem Amt vorherbestimmt wurde. „*Vorkenntnis*“ ist also mehr als Vorherwissen.

### **Gott ist allmächtig**

**Hiob 42,2:** „*Ich habe erkannt, daß du alles vermagst und für dich kein Plan unausführbar ist.*“

**Jer 32,17:** „... *HERR, du hast den Himmel und die Erde erschaffen durch deine große Macht ... Kein Ding ist dir unmöglich.*“

**1Mose 18,14:** „*Sollte für den HERRN eine Sache zu wunderbar sein?*“

**Mt 28,18:** „*Mir ist gegeben alle Gewalt im Himmel und auf Erden.*“

**Jes 55,11:** „... *genauso wird mein Wort sein, das aus meinem Mund hervorgeht. Es wird nicht leer zu mir zurückkehren, sondern bewirken, was mir gefällt, und ausführen, wozu ich es gesandt habe.*“

**Hiob 36,22-23:** „*Siehe, Gott handelt erhaben in seiner Macht. Wer ist ein Lehrer wie er? Wer könnte ihm seinen Weg vorschreiben, und wer dürfte sagen: Du hast unrecht getan?*“

**Ps 33,10-11:** „*Der HERR macht zunichte den Ratschluß der Völker ... Der Ratschluß des HERRN hat ewigen Bestand.*“

**2Chr 14,10:** „*Außer dir ist keiner, der helfen könnte.*“

„*Der Allmächtige*“ als Name Gottes: 1Mose 17,1; 28,3; 43,14; 48,3; 49,25; 2Mose 6,3; 4Mose 24,4; Ruth 1,20-21; Hiob 40,2 (dazu ca. 30 mal im Buch Hiob); Ps 68,15; 91,1; Jes 13,6; Hes 1,24; Offb 1,8; 4,8; 11,17; 15,3; 16,7+14; 19,6+15; 21,22

### **Gott regiert und bestimmt die Schöpfung**

**Nah 1,3-5:** „*Der HERR ist langsam zum Zorn und groß an Kraft. Doch keinesfalls läßt der HERR etwas ungestraft. Sein Weg ist im Sturmwind und im Unwetter, und Gewölk ist der Staub seiner Füße. Er bedroht das Meer und legt es trocken, alle Flüsse läßt er versiegen. Es welken Basan und Karmel, die Blüte des Libanon welkt. Die Berge erheben sich vor ihm, und die Hügel fließen dahin. Vor seinem Angesicht erhebt sich die Erde, das Festland und alle, die darauf wohnen.*“

**Mt 5,45:** „... *denn er läßt seine Sonne aufgehen über Böse und Gute und läßt regnen über Gerechte und Ungerechte.*“

**Mt 10,29-30:** „*Werden nicht zwei Sperlinge für einige Pfennige verkauft? Und nicht einer von ihnen wird ohne euren Vater auf die Erde fallen. Bei euch aber sind selbst alle Haare des Hauptes gezählt.*“

**Amos 4,7:** „... ich habe euch den Regen vorenthalten, als noch drei Monate bis zur Ernte waren. Und ich habe es auf die eine Stadt regnen lassen, und auf die andere Stadt ließ ich es nicht regnen, das eine Feld wurde beregnet, und das Feld, auf das kein Regen fiel, vertrocknete.“

**2Mose 9,25-26:** Gott zerstört Ägypten durch Hagel. Nur im Land Gosen, wo Israel lebt, fällt kein Hagel. (Vgl. überhaupt die Zehn Plagen über Ägypten in 2Mose 7-12).

An dieser Stelle müßten ungezählte Beispiele aus dem Alten und Neuen Testament angeführt werden, wie Gott souverän in die Schöpfung eingreift und sie zu seinem Wohlgefallen lenkt.

Die Kirchenversammlung zu Braga (Portugal) verurteilte deswegen im Jahr 561 alle, die der Auffassung sind, der Teufel sei selbst kein Geschöpf oder der Teufel könne selbst schaffen und aus eigener Vollmacht entscheiden. Darin heißt es unter anderem: „Wer glaubt, der Teufel habe einige Geschöpfe in der Welt gemacht und er bewirke aus eigener Macht Donner, Blitz, Unwetter und Dürre ... der sei ausgeschlossen“<sup>79</sup>. Die Naturgewalten unterstehen in christlicher Sicht Gott und nicht dem Teufel, der sie nur gebrauchen darf, wenn Gott es ihm gestattet.

### Gott erhält die Welt grundsätzlich und im einzelnen

#### Grundsätzlich:

**Hebr 1,3:** „... er [= Jesus], der die Ausstrahlung seiner Herrlichkeit und Abdruck seines Wesens ist und alle Dinge durch das Wort seiner Macht trägt ...“

**Kol 1,17:** „... und er [= Jesus] ist vor allem, und alles besteht durch ihn“

**Neh 9,6:** „... du [= Gott] hältst alles am Leben ...“

#### Am konkreten Beispiel:

**Mt 10,29-30 = Lk 12,6-7:** „Werden nicht zwei Sperlinge für einige Pfennige verkauft? Und nicht einer von ihnen wird ohne euren Vater auf die Erde fallen. Bei euch aber sind selbst alle Haare des Hauptes gezählt.“

**Mt 6,26:** „Seht hin auf die Vögel des Himmels, daß sie nicht säen noch ernten, noch in Scheunen sammeln, und euer himmlischer Vater ernährt sie doch. Seid ihr nicht viel vorzüglicher als sie?“

<sup>79</sup>Josef Neuner, Heinrich Roos (Hg.). Der Glaube der Kirche in den Urkunden der Lehrverkündigung. a. a. O. S. 186.



**Ps 104,21:** „Die Junglöwen brüllen nach Raub, sie fordern ihre Speise von Gott.“

### Gott ‚schafft‘ und ‚wirkt‘ das Böse und lenkt es

**Jes 45,6-7:** „Ich bin der HERR und sonst keiner, der das **Licht bildet** und die **Finsternis schafft**, der **Frieden wirkt** und das **Unheil schafft**. Ich, der HERR, bin es, **der alles wirkt**.“ (Vgl. Jes 45,4-13, worauf sich Paulus in Röm 9,21-22 bezieht.)

**Amos 3,6:** „Geschieht etwa ein **Unglück** in der Stadt, das der HERR nicht bewirkt hat?“

**Klgl 3,37-38:** „Wer ist es, der da sprach, und es geschah und der Herr hat es nicht geboten? Kommt nicht aus dem Mund des Höchsten das **Böse** und das **Gute** hervor?“

**Hiob 2,10:** „Das **Gute** nehmen wir von Gott an, sollten wir da das **Böse** nicht auch annehmen?“

**Pred 7,13-14:** „Siehe das Werk Gottes an! Ja, wer kann gerade machen, was er gekrümmt hat? Am **Tag des Glücks** sei guter Dinge! Und am **Tag des Unglücks** denke daran: Auch diesen hat Gott ebenso wie jenen gemacht, gerade deshalb, weil der Mensch gar nichts darüber herausfinden kann, was nach ihm ist.“

**5Mose 32,39:** „Seht nun, daß ich, ich es bin und kein Gott neben mir ist! Ich, ich **töte** und ich mache **lebendig**, ich zerschlage und ich, ich heile; und es gibt keinen, der aus meiner Hand erretten kann!“ (vgl. auch 32,23+27+30).

**Jes 50,11:** „Lauft hinein in die **Glut eures Feuers** und in die **Brandpfeile**, die ihr angesteckt habt! Von meiner Hand geschieht euch das.“

**5Mose 28,20:** „Der HERR wird den **Fluch**, die **Bestürzung** und die **Verwünschung** gegen dich senden.“

**Hiob 1,16:** Vom Feuer, daß der Satan über Hiobs Besitz bringt, heißt es dennoch: „da kam ein **Feuer Gottes**“.

**Hiob 1,20-22:** Hiob beim Eintreffen der Unglücksnachricht: „Da stand Hiob auf und zerriß sein Kleid und schor sein Haupt und fiel auf die Erde und betete an. Und er sprach: **Nackt bin ich aus dem Leib meiner Mutter gekommen, und nackt kehre ich dorthin zurück. Der Herr hat gegeben, und der Herr hat genommen, der Name des HERRN sei gelobt! Bei alledem sündigte Hiob nicht und legte Gott nichts Anstößiges zur Last.**“

**Hiob 6,4:** Hiob über sein Unglück: „Denn die **Pfeile des Allmächtigen stecken in mir, mein Geist trinkt ihr Gift. Die Schrecken Gottes greifen mich an.**“

**Hiob 9,12:** *„Siehe, er rafft dahin, und wer will ihm wehren? Wer kann zu ihm sagen: Was tust du?“*

**Hiob 42,11:** Hiobs Freunde und Verwandte *„trösteten ihn wegen all des Unglücks, das der HERR über ihn gebracht hatte“.*

**Jes 14,24-27:** *„Der Herr der Heerscharen hat geschworen und gesagt: Fürwahr, wie ich es erwogen habe, so wird es geschehen, und wie ich es beschlossen habe, so wird es zustande kommen, daß ich Assur in meinem Land zerschmettere und es auf meinen Bergen zertrete. Dann weicht sein Joch von ihnen, und seine Last weicht von ihrer Schulter. Das ist der Ratschluß, der über die ganze Erde beschlossen ist, und das ist die Hand, die über alle Nationen ausgestreckt ist. Denn der Herr der Heerscharen hat es beschlossen, wer wird es ungültig machen? Und seine Hand ist ausgestreckt, wer wendet sie zurück?“*

**1Sam 2,25:** Über Elis Söhne: *„Aber sie gehorchten der Stimme ihres Vaters nicht, denn der HERR wollte sie töten.“*

**2Sam 16,10-11:** David läßt einen Fluchenden gewähren, weil er nur fluchen kann, wenn Gott es ihm gewährt.

**2Sam 17,14:** Gott läßt die Berater des Absalom auf einen falschen Rat hören: *„Da sagten Absalom und alle Männer Israels: Der Rat Huschais, des Arkiters, ist besser als der Rat Ahitofels. Der HERR aber hatte es angeordnet, um den guten Rat Ahitofels zunichte zu machen, weil der HERR **das Unheil** über Absalom bringen wollte.“*

**1Kön 12,15:** Das Auseinanderbrechen von Juda und Israel: *„So hörte der König nicht auf das Volk, denn es war eine Fügung durch den HERRN, damit ...“*

**Ps 105, 25:** Gott *„wandelte ihr Herz, sein Volk zu hassen, Arglist zu üben an seinen Knechten.“*

**Ps 146,9:** *„Der HERR behütet die Fremdlinge und erhält Waisen und Witwen, aber die Gottlosen führt er in die Irre.“*

**Jes 40,12-31:** über die unvergleichliche Größe Gottes

**1Kön 11,14+23+25:** Gott läßt Salomo Widersacher erstehen.

**1Kön 12,15+24:** Gott trennt Israel und Juda.

**Jer 24,10:** *„Und ich sende das Schwert, den Hunger und die Pest unter sie“*

**Spr 16,4:** *„Alles hat der HERR zu seinem Zweck gemacht, so auch den Gottlosen für den Tag des Unglücks.“*

**Jer 30,24:** *„Die Glut des Zornes des HERRN wendet sich nicht, bis er es getan und bis er die Pläne seines Herzens ausgeführt hat. Am Ende der Tage werdet ihr dies verstehen.“*

**Offb 17,17:** Gott gibt den Bösen einerlei Sinn, um ihr böses Werk

zu vollenden, „bis die Worte Gottes erfüllt sind“.

**Pred 11,5:** „Wie du den Weg des Windes, die Gebeine im Leib der Schwangeren nicht kennst, so kennst du das Werk Gottes nicht, **der alles wirkt.**“

**Jes 43,13:** „... da ist niemand, der aus meiner Hand erretten kann. Ich wirke und wer kann es rückgängig machen?“

**1Sam 2,6-9:** „Der HERR tötet und macht lebendig; er führt in den Scheol hinab und wieder herauf. Der HERR macht arm und macht reich; er erniedrigt und erhöht. Er erhebt den Geringen aus dem Staub empor, aus dem Schmutz erhöht er den Armen, um ihn unter die Edlen zu setzen; und den Thron der Ehre läßt er sie erben. Denn dem HERRN gehören die Säulen der Erde, und auf sie hat er den Erdkreis gestellt. Er behütet die Füße seiner Frommen, aber die Gottlosen kommen um in Finsternis; denn niemand ist durch seine eigene Kraft stark.“

**2Kön 19,25:** „Hast du nicht gehört, daß ich es lange vorher gewirkt und es von den Tagen der Vorzeit her gebildet habe? Nun habe ich es kommen lassen, daß du befestigte Städte verwütest zu öden Steinhäufen.“

**Spr 22,14:** „Der Mund von fremden Frauen ist ein tiefer Abgrund. Wem der Herr zürnt, der fällt hinein.“

Hierher gehören auch viele weitere Beispiele aus dem Bereich der biblischen Prophetie, in denen Gott ankündigt, daß er Gericht und Unheil schicken und bewirken wird.

### Gott kontrolliert und sendet böse Geister

**1Sam 16,14:** „Aber der Geist des HERRN wich von Saul, und ein böser Geist vom HERRN ängstigte ihn.“

„Das Alte Testament spricht in acht Fällen von einem ‚bösen Geist‘ (...), der von JHWH oder Gott ausging oder zu ihm gehörte. Der Ausdruck erscheint einmal mit Bezug auf Abimelech (**Ri 9,23**) und siebenmal mit Bezug auf Saul (**1Sam 16,14+15+16+ 23a+23b; 18,10; 19,9**).“<sup>80</sup>

<sup>80</sup>David M. Howard. „The Transfer of Power from Saul to David in 1 Sam 16: 13-14“. Journal of the Evangelical Theological Society 32 (1989): 473-483, hier S. 482 (Hervorhebung hinzugefügt); vgl. zum Problem Gleason L. Archer. Encyclopedia of Bible Difficulties. Zondervan: Grand Rapids (MI), 1982 (1983<sup>3. Druck</sup>). S. 179-180; Carl F. Keil, Franz Delitzsch. Biblical Commentary on the Books of Samuel. Wm. B. Eerdmans: Grand Rapids (MI), Nachdruck 1975. S. 170+195.

**1Kön 22,19-23:** Gott sendet einen Lügengeist, um alle Propheten außer Micha zu verwirren.

**2Chr 18,20-22:** Ein Lügengeist erhält von Gott die Erlaubnis, die Propheten zu verwirren.

**Jes 29,10:** „Denn der HERR hat einen Geist tiefen Schlafs über euch ausgegossen ...“

**Jer 51,1:** Gott sendet gegen Babel einen „Geist des Verderbens“.

**2Sam 24,1:** „Der Zorn des HERRN“ reizt David zur Volkszählung, für die er dann bestraft wird. Im Paralleltext in **1Chr 21,1** heißt es dagegen „Satan ... reizte David“.

### Gott benutzt das Böse

**1Mose 50,20:** Josef zu seinen Brüdern: „Ihr hattet zwar Böses gegen mich beabsichtigt; Gott aber hatte beabsichtigt, es zum Guten zu wenden, damit er tue, wie es an diesem Tag ist, ein großes Volk am Leben zu erhalten.“

**1Mose 45,8:** Josef zu seinen Brüdern: „Nicht ihr, sondern Gott hat mich vor euch her gesandt.“ (ähnlich **1Mose 45,5**).

**Apg 2,23:** „... diesen, der nach dem bestimmten Ratschluß und nach Vorkenntnis Gottes hingegeben worden ist, habt ihr durch die Hand von Gesetzlosen angenagelt und umgebracht.“

**Apg 3,18:** Die „Leiden“ des Christus erfüllen Gottes Plan und führen zu „Zeiten der Erquickung“.

Hierher gehören viele weitere Stellen über das Leiden des Messias und über Gericht, daß Gott schickt, um zur Umkehr zu führen oder etwas Gutes zu schaffen.

### Die Vorherbestimmung in bezug auf die Ereignisse allgemein<sup>81</sup>

**Dan 4,31-32:** „Und am Ende dieser Tage erhob ich, Nebukadnezar, meine Augen zum Himmel, und mein Verstand kehrte zu mir zurück. Und ich pries den Höchsten, und ich rühmte und verherrlichte den ewig Lebenden, dessen Herrschaft eine ewige Herrschaft ist und dessen Reich von Geschlecht zu Geschlecht andauert. Und alle Bewohner der Erde werden wie nichts gerechnet, und nach seinem Willen verfährt er mit dem Heer des Himmels und den Bewohnern der Erde. Und da ist niemand, der seiner Hand wehren und zu ihm sagen könnte: Was tust du?“

<sup>81</sup>Vgl. dazu bes. Jerry Bridges. Gott vertrauen. Francke: Marburg, 1990.

**Dan 4,14:** „... damit die Menschen erkennen, daß der Höchste Macht über das Königtum der Menschen hat und es verleiht, wem er will, und den Niedrigsten darüber einsetzen kann.“

**Jes 46,9-11:** „Denkt an das Frühere von der Urzeit her, daß ich Gott bin. Es gibt keinen sonst, keinen Gott, der mir gleich ist, der ich von Anfang an den Ausgang verkünde und von alters her, was noch nicht geschehen ist, der ich spreche: Mein **Ratschluß** soll zustande kommen, und alles, was **mir gefällt, führe ich aus**, der ich den Raubvogel vom Osten her rufe, aus fernem Land den Mann meines Ratschlusses. Ja, ich habe geredet, ja, ich werde es auch kommen lassen. Ich habe es gebildet, ja, ich führe es auch aus.“

**Hiob 23,13-14:** „Doch er ist der Eine. Wer kann ihm wehren? Er tut, was seine Seele begehrt. Ja, er wird **vollenden, was für mich bestimmt ist** und dergleichen hat er vieles im Sinn.“

**Jes 10,15:** „Rühmt sich etwa die Axt gegen den, der mit ihr schlägt? Oder brüstet sich etwa die Säge gegen den, der sie zieht? Als wenn ein Stock den schwingt, der ihn hochhebt, als wenn ein Stab den hochhebt, der kein Holz ist!“

**Jes 22,11:** „Und ihr macht ein Sammelbecken zwischen den beiden Mauern für die Wasser des alten Teiches. Aber ihr blickt nicht auf den, der es getan hat, und seht den nicht an, der es schon lange vorher gebildet hat.“

**Dan 2,21:** Über Gott: „Er ändert Zeiten und Fristen, er setzt Könige ab und setzt Könige ein ...“

**Jes 37,26:** „Hast du nicht gehört, daß ich es lange vorher gewirkt und es von den Tagen der Vorzeit her gebildet habe? Jetzt habe ich es kommen lassen ...“

**Ps 115,3:** „Unser Gott ist im Himmel. Alles, was ihm wohlgefällt, tut er.“

**Ps 135,6:** „Alles, was er will, das tut er, im Himmel und auf der Erde, im Meer und in allen Tiefen.“

**Ps 33,11:** „Der Ratschluß des HERRN hat ewig Bestand, die Gedanken seines Herzens bestehen von Geschlecht zu Geschlecht.“

**Esra 7,6+28+8,18+22+31 = Neh 2,8:** Die Hand Gottes war über Esra und Nehemia, weshalb ihnen der König zustimmte.

**Eph 3,11:** „... nach dem ewigen Vorsatz, den er in Christus Jesus, unserem Herrn, verwirklicht hat.“

**Apg 4,27-28:** „Denn in dieser Stadt versammelten sich in Wahrheit gegen deinen heiligen Knecht Jesus, den du gesalbt hast, sowohl Herodes als auch Pontius Pilatus zusammen mit den Nationen und den Stämmen Israels, um alles zu tun, was deine Hand und dein

*Ratschluß vorherbestimmt haben, daß es geschehen sollte.“*

**1Kor 2,7:** „... sondern wir reden Gottes Weisheit in einem Geheimnis, die verborgene, die Gott vorherbestimmt hat, vor den Zeitaltern, zu unserer Herrlichkeit.“

**Spr 20,24:** „Vom HERRN sind die Schritte des Mannes bestimmt, und wie sollte der Mensch seinen Weg verstehen?“

**Spr 19,21:** „Viele Gedanken sind im Herzen eines Mannes; aber der Ratschluß des HERRN, er kommt zustande.“

**Jer 10,23:** „Ich habe erkannt, HERR, daß der Weg des Menschen nicht in seiner Macht steht und daß es keinem, der geht, möglich ist, seinen Schritt zu lenken.“

**2Mose 12,36:** Gott gibt den Israeliten „Gunst“ in den Augen der Ägypter, so daß diese ihnen ihren Schmuck geben.

Hierher gehört im Prinzip jeder prophetische Text des Alten und Neuen Testaments, der keine ausgesprochene oder unausgesprochene Bedingung beinhaltet (wenn ..., dann ...), vor allem diejenigen, die durch einen Schwur Gottes bekräftigt wurden, da diese unwiderruflich waren<sup>82</sup>.

**Biblische Bücher und längere Texte,  
in denen die Vorherbestimmung aller Ereignisse durch Gott  
eine maßgebliche Rolle spielt**

**Die Josefsgeschichte (1Mose 37-50):** Trotz der bösen Pläne hat Gott einen guten Plan mit Josef und dem Volk Israel (bes. die oben abgedruckten Texte 1Mose 50,20; 45,5; Ps 105,14-22).

**Hiob:** Der Teufel kann nur nach dem Willen Gottes handeln. Hiob erkennt, daß alles von Gott kommt und Gott alles vermag.

**Ester:** Gott macht Ester zur Königin, um Israel zu erretten (bes. Est 4,14). In der entscheidenden Nacht läßt Gott den König nicht schlafen. Er läßt sich eine Akte kommen und liest ‚zufällig‘ genau eine Akte, deren Kenntnis das Schicksal der Juden wendet (bes. 6,1-6).

**Daniel:** Die Träume und Prophezeiungen lehren die Weltherrscher, daß Gott allein die Geschichte bestimmt.

**Die Propheten:** Echte Prophetie ist ohne die Vorherbestimmung der Ereignisse durch Gott undenkbar

<sup>82</sup>Vgl. Lektion 37.5. zum Schwören.

**Johannesevangelium:**<sup>83</sup> vgl. das diesbezügliche Zitat von R. Schnackenburg in dieser Lektion 5.A.2. oben

**Römerbrief** (bes. Kap. 9-11): Hinter der Verwerfung Israels steht Gottes Heilsplan, in dem die Verstockung Israels dem Heil der Heiden und schließlich auch dem Heil der Juden dient.

**Offenbarung des Johannes:** Gott regiert die Geschichte und sein Gericht nach genauem Plan.

### Ereignisse sind zeitlich im voraus festgelegt

**Joh 8,20:** Über Jesus: „... niemand legte Hand an ihn, denn seine Stunde war noch nicht gekommen.“

**Mt 24,36:** „Von jenem Tag und jener Stunde weiß aber niemand, auch nicht die Engel im Himmel, nur mein Vater allein.“

**1Mose 41,32:** Josef zum Pharao: „Und daß es zweimal für den Pharao wiederholt wurde, heißt, daß die Sache bei Gott fest beschlossen ist und daß er sie eilig tun wird.“

**Hab 2,3:** „Denn das Gesicht gilt für die festgesetzte Zeit ...“

**Lk 21,24:** Es gibt eine „Zeit der Nationen“.

**Jer 15,2:** „So spricht der HERR: Wer zum Tod [bestimmt ist, gehe] zum Tod und wer zum Schwert, zum Schwert und wer zum Hunger, zum Hunger und wer zur Gefangenschaft, zur Gefangenschaft.“

### Leben und Tod stehen allein in Gottes Hand:

**1Sam 23,14; 1Sam 2,5-8** (bes. 2,6 [oben abgedruckt]); **5Mose 32,39** [oben abgedruckt]; **2Kön 5,7; 2Kön 20,1-7; Hiob 6,9; 9,12; 14,1+5;** „Wenn seine Lebensstage festgesetzt sind, bei dir die Zahl seiner Monate feststeht, wenn du ihm sein Ziel gesetzt hast, daß er es nicht überschreiten kann ...“ (**Hiob 14,5**).

### Die Todesstunde steht in Gottes Hand<sup>84</sup>:

Hiob 14,5; Ps 39,4-5; Apg 17,26; Mt 10,28 – vgl. die vielen biblischen Prophezeiungen des Todes eines Menschen (z. B. 1Mose 6,3; 5Mose 31,14; 2Sam 12,14; 24,15; 1Kön 14,12; 21,22-23; 2Kön 1,4; Dan 5,25-26; Joh 21,18; sowie alle Prophezeiungen auf den Tod Jesu)

<sup>83</sup>Siehe im Detail in D. A. Carson. *Divine Sovereignty and Human Responsibility*. John Knox: Atlanta (GE), 1981; Marshal, Morgan & Scott: London, 1981. S. 125-200.

<sup>84</sup>Vgl. dazu Francis Turretin. *Institutes of Elenctic Theology*. hg. von James T. Dennison. Bd. 1. Presbyterian & Reformed: Phillipsburg (NJ), 1992 (Original aus dem 17. Jh.). S. 322-329.

### Praktische Beispiele für Gottes Eingreifen

**Neh 4,9:** „... als unsere Feinde hörten, daß es uns bekanntgeworden war und daß Gott ihren Plan zunichte gemacht hatte ...“

**Dan 3,17:** Daniels Freunde wissen, daß Gott sie aus dem Feuerofen erretten kann, wollen aber Gott auch dann treu sein, wenn er es nicht tut.

**Jos 21,44:** „... der HERR gab alle Feinde in ihre Hand.“

**Ri 6,1:** „... da gab sie der HERR in die Hand Midians ...“ (ähnlich häufig im Richterbuch).

**Hab 1,6:** „... ich lasse die Chaldäer aufstehen ...“

Die ganze Geschichtsschreibung und Prophetie des Alten Testaments berichtet ununterbrochen von Gottes direktem Eingreifen, dem niemand widerstehen kann.

### Die Vorherbestimmung umfaßt auch scheinbar zufällige Ereignisse<sup>85</sup>

**Spr 16,33:** „Im Gewandbausch schüttelt man das Los, aber all seine Entscheidung kommt vom HERRN.“

**Jona 1,7:** Gott lenkt das Auslosen Jonas auf dem Schiff.

**Apg 1,24+26:** Gott lenkt das Auslosen eines neuen Apostels.

**1Kön 22,34+28:** Ein ziellos abgeschossener Pfeil trifft in eine Lücke des Panzers des Königs, womit eine Prophetie erfüllt wird.

**Mt 26,34+74-75; Mk 14,30+72; Lk 22,34+60-61; Joh 13,38; 18,27:** Das von Jesus vorhergesagte Krähen des Hahnes öffnet Petrus die Augen über sich selbst.

**1Mose 37,28:** Händler kommen ‚zufällig‘ vorbei und nehmen Josef mit; vgl. 1Mose 45,5; 1Mose 50,20.

**1Sam 9 (9,15-16):** Saul trifft auf der Suche nach seinen verlorenen Eselinnen auf Samuel und wird zum König gesalbt, genau wie Gott es Samuel angekündigt hatte.

**Hiob 36,32:** Gott sendet Blitze.

**Jes 37,7:** Gott sendet ein Gerücht.

**Jer 3,3; 5,24; 14,22:** Gott sendet Regen.

### Die Vorherbestimmung ermöglicht das Leben des Christen

**Röm 8,28-30:** „Wir wissen aber, daß denen, die Gott lieben, alle Dinge zum Guten mitwirken, denen, die nach dem Vorsatz berufen

<sup>85</sup>Weitgehend übernommen von Loraine Boettner. Predestination. a. a. O. S. 27-28, dort weitere Beispiele.



*sind. Denn die er vorher ausersehen hat, die hat er auch vorherbestimmt, dem Bilde seines Sohnes gleichgestaltet zu sein, damit er der Erstgeborene unter vielen Geschwistern ist; die er aber vorherbestimmt hat, die hat er auch berufen; und die er berufen hat, die hat er auch gerechtfertigt, die er aber gerechtfertigt hat, die hat er auch verherrlicht.“*

**Eph 2,10:** *„Denn wir sind sein Werk, in Christus Jesus geschaffen zu guten Werken, die Gott zuvor bereitet hat, damit wir in ihnen wandeln sollen.“*

### **Die Vorherbestimmung umfaßt auch das Leben des einzelnen<sup>86</sup>**

**Mt 10,29-31:** Siehe oben im Kasten zu „Gott regiert und bestimmt die Schöpfung“

**Ps 139,16:** *„Meine Gebeine waren dir nicht verborgen, als ich im Verborgenen erschaffen wurde, als ich unten in der Erde gebildet wurde. Deine Augen sahen mich, als ich noch nicht bereitet worden war.“*

**Spr 16,9:** *„Das Herz des Menschen plant seinen Weg, aber Gott lenkt seine Schritte.“*

**Joh 19,11:** Jesus zu Pilatus: *„Du hättest keinerlei Macht über mich, wenn sie dir nicht von oben gegeben worden wäre“.*

**Jer 1,5:** Jeremia ist zum Propheten berufen, *„ehe ich dich im Mutterleib gebildet habe“.*

**Jes 49,1+5:** Jesaja ist von „Mutterleib“ an zum Propheten berufen

**Gal 1,15:** Paulus ist von seiner „Mutter Leib an auserwählt“.

**Hiob 23,13-14:** *„Doch er [= Gott] ist der Eine. Wer kann ihm wehren? Er tut, was seine Seele begehrt. Ja, er wird vollenden, was für mich bestimmt ist, und dergleichen hat er vieles im Sinn.“*

### **Prädestination der Engel**

**1Tim 5,21:** spricht von „*auserwählten Engeln*“.

### **Der Ausdruck „vor Grundlegung der Welt“**

Jesus – und in ihm auch wir – wurde „*vor Grundlegung der Welt*“ erwählt:

**Joh 17,24:** Jesus: *„Vater, ich will, daß, wo ich bin, auch die bei mir sind, die du mir gegeben hast, damit sie meine Herrlichkeit sehen,*

<sup>86</sup>Vgl. auch die Lektion 65.5. zur Abtreibung.

*die du mir gegeben hast, denn du hast mich vor Grundlegung der Welt geliebt.“*

**Eph 1,4:** *„Denn in ihm [Jesus] hat er [Gott, der Vater] uns vor Grundlegung der Welt auserwählt.“*

**1Petr 1,20:** *„Er [Jesus] ist zwar zuvor ausersehen worden, ehe der Welt Grund gelegt wurde ...“*

### **Gott verstockt und verhärtet<sup>87</sup>**

**5Mose 2,30:** *„Aber Sihon, der König von Heschbon, wollte uns nicht bei sich durchziehen lassen. Denn der HERR, dein Gott, hatte seinen Geist verhärtet und **sein Herz verstockt**, damit er ihn in deine Hand gäbe, wie es ja heute der Fall ist.“*

**Jes 29,9-10:** *„Werdet stutzig und staunt! **Seid verblendet und erblindet!** Sie sind betrunken, doch nicht vom Wein; sie taumeln, aber nicht vom Rauschtrank. Denn der HERR hat einen Geist tiefen Schlafs über euch ausgegossen, ja, **verschlossen hat er eure Augen;** die Propheten und eure Häupter, die Seher, hat er verhüllt“ (siehe insgesamt **Jes 29,9-16**).*

**2Mose 14,17:** Beim Auszug Israels aus Ägypten: *„Ich will das Herz der Ägypter verstocken, damit sie euch verfolgen ...“*

**2Mose 4,21; 7,3-4+13; 8,15; 10,1+27; 11,10; 14,4:** *„Ich will das Herz des Pharaos verhärten“* und ähnliche Aussagen (neben der Ankündigung im voraus findet sich auch die aktive Verhärtung des Pharaos, Belege siehe unten); vgl. zum Pharaos auch **2Mose 4,21**, aufgegriffen in **Röm 9,18:** *„Also dann: wen er will, begnadigt er, und wen er will, verhärtet er.“*

**5Mose 29,3:** *„Aber der HERR hat euch bis zum heutigen Tag weder ein Herz gegeben, damit ihr erkennt, noch Augen, damit ihr seht, noch Ohren, damit ihr hört.“*

**Jos 11,20:** *„Denn es kam vom HERRN, daß sie ihr Herz verstockten, so daß es zum Krieg kam, damit an ihnen der Bann vollstreckt würde, ohne daß ihnen Gnade widerführe ...“*

**Jes 63,17:** *„Warum, HERR, läßt du uns von deinen Wegen abirren und verhärtest du unser Herz, so daß wir dich nicht fürchten?“*

<sup>87</sup>Vgl. dazu Karl Ludwig Schmidt. „Die Verstockung des Menschen durch Gott“. Theologische Zeitschrift 1 (1945) 1: 1-17. Vgl. auch aus historisch-kritischer Sicht Heikki Räisänen. The Idea of Divine Hardening. Publications of the Finnish Exegetical Society 25. Helsinki, 1972. S. 45-95.

**Jes 64,4:** „*Du zürntest, da sündigten wir.*“<sup>88</sup>

**Jes 6,9-10:** „*Und er sprach: Geh hin und sprich zu diesem Volk: Hören, ja, hören sollt ihr und nicht verstehen! Sehen, ja, sehen sollt ihr und nicht erkennen! Mache das Herz dieses Volkes fett, mache seine Ohren schwer und verklebe seine Augen: damit es mit seinen Augen nicht sieht und mit seinen Ohren nicht hört und sein Herz nicht einsichtig wird und es nicht umkehrt und Heilung für sich findet!*“ (zitiert von Jesus in **Mt 13,14-15**; von Paulus in **Apg 28,25-27**; von Johannes in **Joh 12,38-40**: „*Darum konnten sie nicht glauben, weil Jesaja gesagt hat ...*“).

**1Sam 2,25:** „*Aber sie [= Elis Söhne] hörten nicht auf die Stimme ihres Vaters, denn der HERR war entschlossen, sie zu töten.*“

**2Sam 24,1:** „*Der Zorn des HERRN*“ reizt David zur Volkszählung, für die David dann bestraft wird.

**Röm 11,7-8:** Über die Juden: „*... die übrigen jedoch sind verstockt worden, wie geschrieben steht [Jes 29,10]: ‚Gott hat ihnen einen Geist der Schlagsucht gegeben‘ ...*“

**2Kor 3,14:** Über die Israeliten: „*Aber ihr Sinn ist verstockt worden ...*“

Vgl. positiv: **Jes 50,4:** Gott gibt seinen Jüngern jeden Morgen ein hörendes und gehorsames Ohr (ähnlich **Spr 20,12**).

**Wichtige Texte zur Vorherbestimmung in bezug auf das Heil,  
in denen die Vorherbestimmung zum Unheil und zum Heil  
nebeneinander erwähnt werden**

**1Thess 5,9:** „*Denn Gott hat uns nicht zum Zorn vorherbestimmt, sondern zum Erlangen des Heils durch unseren Herrn Jesus Christus.*“

**2Mose 4,21**, aufgegriffen in **Röm 9,18:** „*Also dann: wen er will, begnadigt er, und wen er will, verhärtet er.*“

**Röm 9,11-13:** „*Denn als sie [= Esau und Jakob] noch nicht geboren waren und weder Gutes noch Böses getan hatten – damit der nach der Auswahl gefaßte Vorsatz Gottes galt, nicht aufgrund von Werken, sondern aufgrund des Berufenden –, wurde zu ihr gesagt: ‚Der Ältere wird dem Jüngeren dienen‘, wie geschrieben steht: ‚Jakob habe ich geliebt, aber Esau habe ich gehaßt‘“<sup>89</sup>.*

<sup>88</sup>Die Übersetzung „*Du zürntest, weil wir sündigten*“ ist nicht zutreffend, vgl. Gustav Friedrich Oehler. Theologie des Alten Testaments. J. F. Steinkopf: Stuttgart, 1891<sup>3</sup>. S. 258+ 260, Anm. 3.

<sup>89</sup>Vgl. zum Text Lektion 5.C. unten.

**Röm 9,21-23:** „Oder hat der Töpfer nicht Macht über den Ton, aus derselben Tonmasse das eine Gefäß zur Ehre und das andere zur Unehre zu machen? Wenn aber Gott, der seinen Zorn erweisen und seine Macht kundtun wollte, mit vieler Langmut die Gefäße des Zorns ertragen hat, **die zum Verderben geschaffen wurden** und damit er den Reichtum seiner Herrlichkeit an den Gefäßen der Bagnadigung kundtue, die er zur Herrlichkeit vorher bereitet hat ...“

**Jes 45,9:** „Weh dem, der mit seinem Töpfer rechtet! ... Sagt etwa der Ton zum Töpfer: Was machst du?“ (ähnlich **Jes 29,16; 45,9-13; 64,7; Jer 18,1-11**).

**Wichtige Texte zur Vorherbestimmung in bezug auf das Heil,  
in denen die Vorherbestimmung zum Unheil  
ohne die Vorherbestimmung zum Heil erwähnt wird**

**1Petr 2,7-8:** „Für euch nun, die ihr glaubt, ist er die Kostbarkeit. Für die Ungläubigen aber heißt es: ‚Der Stein, den die Bauleute verworfen haben, dieser ist zum Eckstein geworden‘, und: ‚ein Stein des Anstoßes und ein Fels des Ärgernisses‘. Da sie nicht gehorsam sind, stoßen sie sich an dem Wort, **wozu sie auch gesetzt worden sind**.“ (Hier werden die eigene Verantwortung [„da sie nicht ...“] und die Vorherbestimmung gleichzeitig erwähnt.)

**Jes 6,9-10:** „Und er sprach: Geh hin und sprich zu diesem Volk: Hören, ja, hören sollt ihr und nicht verstehen! Sehen, ja, sehen sollt ihr und nicht erkennen! Mache das Herz dieses Volkes fett, mache seine Ohren schwer, und verklebe seine Augen: damit es mit seinen Augen nicht sieht und mit seinen Ohren nicht hört und sein Herz nicht einsichtig wird und es nicht umkehrt und Heilung für sich findet!“ (von Jesus zitiert in **Mt 13,14-15**; von Paulus in **Apg 28,25-27**; von Johannes in **Joh 12,38-40**: „Darum konnten sie nicht glauben, weil Jesaja gesagt hat ...“).

**Ps 92,8:** „Wenn die Gottlosen sprossen wie Gras und alle Übeltäter blühen, **dann nur, damit sie vertilgt werden für immer**.“

**Spr 16,4:** „Alles hat der HERR zu seinem Zweck gemacht, so auch den Gottlosen für den Tag des Unglücks.“

**Wichtige Texte zur Vorherbestimmung in bezug auf das Heil,  
in denen nur die Vorherbestimmung zum Heil erwähnt wird**

**Röm 8,28-30:** „Wir wissen aber, daß denen, die Gott lieben, alle Dinge zum Guten mitwirken, denen, die nach dem Vorsatz berufen sind. Denn die er vorher ausersehen hat, die hat er auch vor-

*herbestimmt, dem Bilde seines Sohnes gleichgestaltet zu sein, damit er der Erstgeborene unter vielen Geschwistern ist; die er aber vorherbestimmt hat, die hat er auch berufen; und die er berufen hat, die hat er auch gerechtfertigt, die er aber gerechtfertigt hat, die hat er auch verherrlicht.“*

**2Mose 33,19** zitiert in **Röm 9,15**: *„Denn er sagt zu Mose: ‚Ich werde begnadigen, wen ich begnadige, und werde mich erbarmen, wessen ich mich erbarme‘. Also ist es nun weder Sache des Wollenden, noch des Laufenden, sondern des begnadigenden Gottes.“*

**Apg 13,48**: *„... und es glaubten, so viele zum ewigen Leben verordnet waren.“*

**Apg 16,14**: *„Und eine Frau mit Namen Lydia, eine Purpurkrämerin aus der Stadt Thyatira, die Gott anbetete, hörte zu. Deren **Herz tat der Herr auf**, so daß sie achtgab auf das, was von Paulus geredet wurde.“*

**Joh 15,16**: *„Ihr habt nicht mich erwählt, sondern ich habe euch **erwählt** und euch **gesetzt**, damit ihr hingehet und Frucht bringt und eure Frucht bleibt, damit, was immer ihr den Vater bitten werdet in meinem Namen, er euch geben wird.“*

**2Tim 1,9**: *„... der hat uns errettet und berufen mit heiligem Ruf, nicht nach unseren Werken, sondern **nach seinem eigenen Vorsatz** und der Gnade, die uns in Christus Jesus **vor ewigen Zeiten** gegeben wurde“.*

**Eph 1,4-6**: *„... wie er [= Jesus] uns in ihm auserwählt hat vor Grundlegung der Welt, damit wir heilig und tadellos vor ihm seien in Liebe und **uns vorherbestimmt hat** zur Sohnschaft durch Jesus Christus für sich selbst nach dem Wohlgefallen seines Willens zum Preis der Herrlichkeit seiner Gnade, mit der er uns begnadigt hat in dem Geliebten.“*

**Eph 1,9-12**: *„Er hat uns ja das Geheimnis seines Willens kundgetan nach seinem Wohlgefallen, das er sich vorgenommen hat in sich selbst für die Verwaltung zur Erfüllung der Zeiten, nämlich in dem Christus alles zusammenzufassen, was im Himmel und was auf der Erde ist – in ihm. Und in ihm haben wir auch ein Erbteil erlangt, die **wir vorherbestimmt** waren nach dem **Vorsatz** dessen, der alles **nach dem Rat seines Willens** wirkt, damit wir zum Preise seiner Herrlichkeit leben, die wir zuvor auf den Christus gehofft haben. In ihm seid auch ihr, nachdem ihr das Wort der Wahrheit, das Evangelium eures Heils, gehört habt und gläubig geworden seid, versiegelt worden mit dem Heiligen Geist der Verheißung.“*

**Joh 6,44**: *„Niemand kann zu mir kommen, wenn ihn nicht der Vater,*

*der mich gesandt hat, zieht.“*

**Joh 5,21:** *„Denn wie der Vater die Toten auferweckt und lebendig macht, so macht auch der Sohn lebendig, welche er will.“*

**Joh 6,65:** *„Und er sprach: Darum habe ich euch gesagt, daß niemand zu mir kommen kann, es sei ihm denn vom Vater gegeben.“*

**Joh 13,18:** *„Ich rede nicht von euch allen, ich weiß, welche ich erwählt habe“.*

**Joh 17,9:** *„... ich bitte nicht für die Welt, sondern für die, die du mir gegeben hast, denn sie sind dein.“*

**Mt 11,27:** *„Alles ist mir von meinem Vater übergeben worden und niemand erkennt den Sohn als nur der Vater, noch erkennt jemand den Vater als nur der Sohn, und wem der Sohn ihn offenbaren will.“*

**Ps 65,5:** *„Glücklich, den du erwählst und nahen läßt ...“*

**Mt 24,24; Röm 8,33; 1Pet 1,1; 2,9; 5,13** (und in weiteren hier zitierten Texten): *„... die Auserwählten ...“, „... auserwählt ...“* u. ä.

**Mt 24,31:** *„Und er wird seine Engel aussenden mit starkem Posauenschall, und sie werden seine Auserwählten versammeln von den vier Winden her ...“*

**Mt 25,34:** *„Dann wird der König zu denen zu seiner Rechten sagen: Kommt her, ihr Gesegneten meines Vaters, erbt das Reich, das euch von Grundlegung der Welt an bereitet ist.“*

**2Thess 2,13-14:** *„Wir aber sind schuldig, Gott allezeit für euch zu danken, vom Herrn geliebte Geschwister, daß Gott euch von Anfang an erwählt hat zur Errettung in Heiligung des Geistes und im Glauben an die Wahrheit, wozu er euch auch durch unser Evangelium berufen hat, um die Herrlichkeit unseres Herrn Jesus Christus zu erlangen.“*

**1Thess 1,4:** *„... wir kennen, von Gott geliebte Geschwister, eure Auserwählung ...“*

**Mk 13,20:** *„... aber um der Auserwählten willen, die er auserwählt hat, hat er die Tage verkürzt.“*

**Röm 11,5:** Paulus über die Judenchristen: *„So ist nun in der jetzigen Zeit nach der Auserwählung der Gnade ein Überrest entstanden.“*

**Tit 1,1:** *„Paulus, Knecht Gottes, Apostel Jesu Christi nach dem Glauben der Auserwählten Gottes ...“*

**Gal 4,8-9:** *„Aber damals, als ihr Gott noch nicht kanntet, habt ihr denen gedient, die von Natur aus keine Götter sind. Aber jetzt habt ihr Gott erkannt, vielmehr seid ihr von Gott erkannt worden.“*

|   |
|---|
| <b>Gott erwählt sein Volk und bewirkt das Gute in ihm</b> |
|---|

**Gott erwählt sein Volk:**

5Mose 4,34-38; 7,6-8; 8,17-18; 10,15; 14,2; 1Sam 12,22: Gott erwählt Israel

**1Sam 16,1-3; Ps 78,70:** Gott erwählt David

**2Sam 12,24:** Gott erwählt und liebt Salomo

**Gott bekehrt sein Volk:**

**2Chr 30,12:** Gott schenkt seinem Volk ein „*einmütiges Herz*“.

**Jes 19,22:** Gott wird Ägypten bekehren.

**Klgl 5,21:** „*Bring uns zurück, HERR, damit wir umkehren ...*“

**Esra 1,5:** Nach Jerusalem zog aus dem Exil „*jeder, dessen Geist Gott erweckte ...*“

**Esra 6,22:** „*Und sie begingen das Fest der ungesäuerten Brote sieben Tage lang mit Freuden, denn der HERR hatte sie fröhlich gemacht und ihnen das Herz des Königs von Assur zugewendet, ihre Hände bei der Arbeit am Haus Gottes, des Gottes Israels, zu stärken.*“

**Hag 1,13-14:** Gott erweckt den „*Geist der Bauleute*“, die den Tempel erbauen.

## 2. Bibeltex te zur Verantwortung des Menschen

Alle die vorstehenden Texte und die in ihnen enthaltenen Lehren können meines Erachtens nicht dadurch ungültig und stumpf gemacht werden, daß man auf die zahllosen Texte verweist, die von der Verantwortung des Menschen sprechen, zumal es ja – wie die letzten Tabellen soeben gezeigt haben – genügend Texte gibt, in denen beide Aspekte nebeneinander stehen und ineinander verwoben sind.

Da der ganze Kurs ungezählte Texte behandelt, die von der Verantwortung des Menschen handeln, sollen hier nur einige Beispiele angeführt werden.

|  |
|--|
| <b>Wichtige Texte zur Verantwortung des Menschen<br/>in bezug auf das Heil und allgemein</b> |
|--|

**5Mose 30,15:** „*Siehe, ich lege dir heute vor das Leben und das Gute, den Tod und das Böse ...*“

**Lk 7,30:** „*Die Pharisäer aber und die Gesetzesgelehrten erklärten den Willen Gottes für sich selbst für ungültig, indem sie sich nicht von ihm [Johannes dem Täufer] taufen ließen.*“

**Joh 5,40:** (Jesus über die Schriftgelehrten:) „... ihr wollt nicht zu mir kommen, damit ihr Leben habt.“

**Mt 23,37:** „Jerusalem, Jerusalem ... Wie oft habe ich deine Kinder einsammeln wollen, wie eine Henne ihre Küken unter ihre Flügel einsammelt, doch ihr habt nicht gewollt.“

**Gal 6,7:** „Was der Mensch sät, wird er auch ernten“ (ähnlich **Jak 3,18; 2Kor 9,6; Hebr 6,7-8**).

**Hebr 4,2:** „Denn auch uns ist Evangelium verkündigt worden, wie auch jenen; aber das gehörte Wort nützte jenen nicht, weil es sich bei denen, die es hörten, nicht mit dem Glauben verband.“

**Mk 1,15:** „Tut Buße und glaubt an das Evangelium.“

**Joh 5,24:** „Wahrlich, wahrlich, ich sage euch: Wer mein Wort hört und glaubt dem, der mich gesandt hat, hat ewiges Leben und kommt nicht ins Gericht, sondern ist aus dem Tod in das Leben hinübergegangen.“

**Jak 1,13-15:** „Niemand sage, wenn er versucht wird: Ich werde von Gott versucht. Denn Gott kann nicht versucht werden vom Bösen, er selbst aber versucht niemand. Ein jeder aber wird versucht, wenn er von seiner eigenen Lust fortgezogen und gelockt wird. Danach, wenn die Lust empfangen hat, gebiert sie Sünde; die Sünde aber, wenn sie vollendet ist, gebiert den Tod.“

**Jes 65,2:** „Ich habe den ganzen Tag meine Hände ausgebreitet zu einem widerspenstigen Volk ...“ (zitiert in **Röm 10,20-21**).

**Jer 29,13-14:** „... denn so ihr mich von ganzem Herzen sucht, so will ich mich von euch finden lassen ...“ (ähnlich **2Chr 15,2**).

Hierher gehören beispielsweise alle Texte,

- \* die Gebote Gottes enthalten;
- \* die vom Jüngsten Gericht sprechen, in dem jeder Mensch nach seinen Werken beurteilt wird;
- \* in denen Worte wie ‚Schuld‘, ‚schuldig‘, ‚Gericht‘, ‚wollen‘ usw. vorkommen.

Wilhelm-Albert Hauck hat gezeigt, daß die Prädestinationslehre für Johannes Calvin das Ethos, also das verantwortliche Handeln nach den Maßstäben Gottes, nicht bremst oder schmälert, sondern gerade begründet<sup>90</sup>. Er faßt Calvins Position zusammen:

<sup>90</sup>Wilhelm-Albert Hauck. Die Erwählten: Prädestination und Heilsgewißheit nach Calvin. C. Bertelsmann: Gütersloh, 1950. S. 94-106. Der Calvinist R. B. Kuiper. God Centred Evangelism. Banner of Truth Trust: Edinburgh, 1978 (Nachdruck von 1966), bes. S. 36ff geht ebenso davon aus, daß die Erwählungslehre zur Evangelisation führt.



„Die recht verstandene Prädestinationslehre, auf die sich die Erwählungs- und Heilsgewißheit der Gläubigen gründet, kann niemals ein echtes Ethos zerstören. Sie wirkt vielmehr durch ihre Ausrichtung auf Gottes heiligen Willen, der mit der Erkenntnis auch die Kraft zur Erfüllung schenkt, ethosbegründend, ethoserhaltend und ethosvollendend. Dies beweist übrigens auch ein Blick in die Geschichte des vom sittlichen Ernst und höchstem ethischen Aktivismus getragenen Calvinismus ...“<sup>91</sup>

Auch H. Henry Meeter hat darauf hingewiesen, *daß Calvin und die Calvinisten nicht nur die Prädestination stärker betonen als andere, sondern auch die menschliche Verantwortung*<sup>92</sup>. So wurde ihnen gleichermaßen der Vorwurf gemacht, die Prädestination zu sehr zu betonen und deswegen Fatalisten zu sein, wie die Verantwortung zu sehr zu betonen und deswegen gesetzlich zu sein!

Die Position, die die Prädestination auf Kosten der Verantwortung des Menschen betont und etwa Bekehrungsaufrufe deswegen ganz ablehnt, nennt man ‚Hypercalvinismus‘<sup>93</sup>. Sie wurden vom klassischen Calvinismus immer verworfen.

### **3. Bibeltex-te, in denen Prädestination und Verantwortung gemeinsam erwähnt werden**<sup>94</sup>

Viele biblische Themen und Fragen haben wie gesagt zwei Seiten, die gleichermaßen wichtig sind, und manche theologische Diskussion in Geschichte oder Gegenwart ergibt sich nur daraus, daß die Diskussionspartner eine Seite betonen und die andere vernachlässigen. Neben den zu Beginn der Lektion genannten Beispielen können weiter angeführt werden:

---

<sup>91</sup>Wilhelm-Albert Hauck. Die Erwählten. a. a. O. S. 106. Vgl. auch Heinz Otten. Calvins theologische Anschauung von der Prädestination. Forschungen zur Geschichte und Lehre des Protestantismus 9/1. Chr. Kaiser: München, 1938.

<sup>92</sup>H. Henry Meeter. The Basic Ideas of Calvinism. hg. von Paul A. Marshall. Baker Book House: Grand Rapids (MI), 1990<sup>6</sup> (1939<sup>1</sup>). S. 41.

<sup>93</sup>Vgl. Iain H. Murray. Spurgeon & Hyper-Calvinism: The Battle for Gospel Preaching. Banner of Truth Trust: Edinburgh, 1995; Kenneth G. Talbot, W. Gary Crampton. Calvinism, Hyper-Calvinism and Arminianism. Still Waters Revival Books: St. Edmonton (CAN) & Whitefield Publ.: Lakeland (FL), 1990.

<sup>94</sup>Vgl. dazu bes. James I. Packer. Prädestination und Verantwortung. a. a. O. und zum Alten Testament D. A. Carson. Divine Sovereignty and Human Responsibility. a. a. O. S. 9-40.

- Der Christ ist frei vom Gesetz und lebt dennoch nach den Geboten Gottes.
- Der Christ ist frei von der Sünde und dennoch nicht sündlos.
- Der Teufel ist längst entmachtet und hat dennoch große Macht.
- Jesus ist wahrer Mensch und wahrer Gott;
- Gott ist einer und doch drei.
- Der Christ hat ewiges, unverlierbares Leben und wird dennoch eindringlich gewarnt, den Glauben festzuhalten.

Daß das Wissen darum, daß Gott alle Dinge lenkt, die Verantwortung des Menschen nicht schmälert und umgekehrt die völlige Verantwortung des Menschen nicht die Souveränität Gottes in Frage stellt<sup>95</sup>, zeigen insbesondere solche Bibeltexte, in denen beide Seiten zugleich vorkommen, ja, in denen aus der einen Seite ein Schluß auf die andere gezogen wird. Der Kirchenvater Augustinus schreibt:

„Wer da behauptet, die Gnade hebe den freien Willen auf, begreift nicht, daß er den Willen nicht festigt, sondern haltlos treiben läßt.“<sup>96</sup>

Wir danken Gott im Gebet für das Essen ebenso wie demjenigen, der das Essen gekocht hat. Jedesmal wenn ein neuer Mensch entsteht, ist er von Gott ganz neu geschaffen worden und dennoch zugleich durch zwei Menschen auf dem Weg einer biologischen Zeugung entstanden. Derartige Beispiele dafür, wie Gottes souveränes Wirken und menschliches Handeln und Beteiligtsein zueinandergehören und sich nicht gegenseitig ausschließen, ließen sich beliebig vermehren.

---

<sup>95</sup>Charles Haddon Spurgeon hat in seiner Autobiographie sehr stark betont, daß man Prädestination und Verantwortung gleichermaßen betonen muß: „Plädoyer für den Calvinismus“ (Überschrift des 12. Kapitels), S. 95-103 in: Charles Haddon Spurgeon. Alles zur Ehre Gottes: Autobiographie. Oncken Verlag, Wuppertal, 1984, hier S. 102-103; vgl. die ausgezeichnete Klarstellung zu Spurgeon in Ian Murray. Spurgeon – wie ihn keiner kennt. Reformatorischer Verlag H. C. Beese: Hamburg, 1992.

<sup>96</sup>Aurelius Augustinus. Schriften gegen die Semipelagianer. Reihe: Sankt Augustinus, der Lehrer der Gnade: Deutsche Gesamtausgabe seiner anti-pelagianischen Schriften Bd. 7. Augustinus-Verlag: Würzburg, 1987<sup>2</sup>. S. 31. Vgl. auch Aurelius Augustin. Vom Gottesstaat. Bd. 1. dtv: München, 1985<sup>2</sup>. S. 240-244+361-363.

**Texte zur Vorherbestimmung in bezug auf das Heil,  
in denen Vorherbestimmung und Verantwortung des Menschen  
miteinander erwähnt werden**

**Phil 2,12-13:** „*Schaffet euer Heil mit Furcht und Zittern, denn Gott ist es, der in euch sowohl das Wollen als auch das Vollbringen wirkt nach seinem Wohlgefallen* [oder: Ratschluß].“ (Christen schaffen, doch das nur, weil sie wissen, daß Gott alles tut.)

**1Petr 2,7-8:** „Für euch nun, die ihr glaubt, ist er die Kostbarkeit. Für die Ungläubigen aber heißt es: ‚Der Stein, den die Bauleute verworfen haben, dieser ist zum Eckstein geworden‘, und: ‚ein Stein des Anstoßes und ein Fels des Ärgernisses‘. **Da sie nicht gehorsam sind, stoßen sie sich an dem Wort, wozu sie auch gesetzt worden sind.**“ (Sie sind persönlich verantwortlich, weil sie ungehorsam sind, und dennoch dazu von Gott gesetzt worden.)

**Joh 1,12-13:** „**So viele ihn aber aufnahmen, denen gab er das Recht, Kinder Gottes zu heißen** [oder: zu werden], denen, die an seinen Namen glauben, die **nicht** von ihrer Abstammung her, noch **aus dem Willen des Fleisches, noch aus dem Willen des Mannes, sondern aus Gott geboren sind.**“ (Man muß Gott persönlich aufnehmen, und dennoch geschieht dies nicht aus menschlicher Kraft, sondern von Gott her.)

**Joh 6,37:** „**Alles, was mir der Vater gibt, wird zu mir kommen, und wer zu mir kommt, den werde ich nicht hinausstoßen.**“ (Man muß zu Jesus kommen, doch wer kommt, ist vom Vater gegeben.)

**Joh 6,29:** „**Dies ist das Werk Gottes, daß ihr an den glaubt, den er gesandt hat.**“ (Antwort auf die Frage in 6,28, welche Werke Gottes getan werden sollen.) (Sie glauben persönlich und doch ist dieser Glaube das Werk Gottes.)

**1Kor 15,10:** (Paulus über sich:) „**Durch Gottes Gnade bin ich, was ich bin, und seine Gnade ist an mir nicht vergeblich gewesen.**“ (Alles ist Gottes Gnade und dennoch kann Paulus zugleich darauf verweisen, daß er die Gnade nicht umsonst empfing. Ähnlich:)

**2Kor 6,1:** „**Wir ermahnen euch, daß ihr die Gnade Gottes nicht vergeblich empfangt.**“<sup>97</sup>

**Gal 4,8-9:** „**Aber damals, als ihr Gott noch nicht kanntet, habt ihr denen gedient, die von Natur aus keine Götter sind. Aber jetzt habt ihr Gott erkannt, vielmehr seid ihr von Gott erkannt worden.**

Vgl. auch **Apg 27,22-24+31:** Paulus erhält die Verheißung, daß nie-

<sup>97</sup>Zu den letzten drei Texten vgl. ebd. S. 265+95-99.

mand beim Schiffbruch umkommen wird, und verkündigt sie der Schiffsbesatzung: „*Keiner von euch wird verlorengelassen*“. Trotzdem sagt er über die Soldaten: „*Wenn diese nicht im Schiff bleiben, könnt ihr nicht gerettet werden*“. (Hier geht es natürlich nicht um das ewige Heil.)

### **Wer verhärtete den ägyptischen Pharao?:**

1. Gott verhärtet den Pharao oder die Ägypter: **2Mose 4,21; 7,3; 9,12; 10,1+20+27; 11,10; 14,4+8 und 2Mose 14,17** (Volk)

2. Ohne Angabe des Verursachers: **2Mose 7,13+14+22; 8,15+28; 9,7+35**

3. Der Pharao verhärtet sein Herz: **2Mose 8,11; 9,34** (vgl. 1Sam 6,6; Spr 28,14)

„Die Verstockung ist so *beides, göttliche That* und zugleich *eigene That des Subjekts*, wie denn beiderlei Ausdrücke wechseln ... In erster Beziehung ist die Verstockung Wirkung des göttlichen Zorns.“<sup>98</sup>

Das Wort „*verstocken*“ kommt im Neuen Testament<sup>99</sup> als Verstockung durch Gott in Mt 13,15; Joh 12,40; Apg 28,27; Röm 9,18; 11,7; 2Kor 3,14 vor, als selbstverschuldete Verstockung des Menschen oder als Warnung davor in Mk 3,5; Apg 19,9; Röm 2,5; Hebr 3,8+13+15; 4,7.

### **Der Pharao: Die Geschichte einer persönlichen Tragödie**

Schritt für Schritt erkennt der Pharao die Wahrheit. Schließlich bekennt er sogar zweimal deutlich, gesündigt zu haben. Mehrfach bittet er Mose, er möge für den Pharao zu Gott beten. Unter den Hofbeamten drängen viele den Pharao, doch endlich nachzugeben und einige sehen sogar Gott am Werk und schenken seinen Ankündigungen Glauben. Es geht hier um keine einlinige Ablehnung der Botschaft Gottes durch den Pharao, sondern um das Auf und Ab einer auch ganz persönlichen Tragödie. Wie nah war der Pharao der Wahrheit!

<sup>98</sup>Gustav Friedrich Oehler. Theologie des Alten Testaments. a. a. O. S. 258 (sic). Das macht auch Karl Ludwig Schmidt. „Die Verstockung des Menschen durch Gott“. a. a. O. S. 1-17 gut deutlich.

<sup>99</sup>Es wurden alle Texte untersucht, in denen Luther mit „*verstocken*“ übersetzt (vgl. ebd. S. 5). Im Griechischen und Hebräischen stehen dafür unterschiedliche Begriffe (vgl. ebd. S. 9-15).

**Vor der 1. Plage: Die beiden ersten Begegnungen** (2Mose 5,1-6,1 + 6,28-7,13):

*Der Pharao fragt beim ersten Mal, von welchem Gott eigentlich die Rede sei und schlägt die Bitte bei der zweiten Begegnung aus, als seine Priester Moses Wunder nachahmen können.*

(genannt: Gott hat Pharaos Herz verstockt [4,21]; Gott hat den Pharao verhärtet [7,3-4]; der Pharao blieb verstockt [7,13], wie es Gott gesagt hatte [7,13])

Wichtig: Bereits 4,23 wird angedroht, daß letztendlich die Erstgeborenen Ägyptens sterben werden, falls der Pharao nicht einlenkt.

**Die 1. Plage: Wasser zu Blut** (2Mose 7,14-25):

*Der Pharao schlägt die Bitte aus, als seine Priester Moses Wunder nachahmen können.*

(genannt: Gott stellt vorher fest, daß der Pharao verstockt ist [7,14]; der Pharao blieb verstockt [7,22], wie es Gott gesagt hatte [7,22]; der Pharao wendet sich ab [7,23])

**Die 2. Plage: Frösche** (2Mose 7,26-8,11):

*Der Pharao bittet Mose, für ihn zum Herrn zu beten und kündigt an, einlenken zu wollen! Als er aber von dem Problem befreit ist, verstockt er sich und löst sein Versprechen nicht ein.*

Die Priester können bezeichnenderweise zwar die Frösche herbeischaffen (8,3), aber offensichtlich nicht wieder fortschaffen (8,4)!

(genannt: der Pharao verstockt sein Herz [8,11], wie es Gott gesagt hatte [8,11])

8,4: *„Da rief der Pharao Mose und Aaron und sagte: Betet zum HERRN, damit er die Frösche von mir und meinem Volk wegschafft! Dann will ich das Volk ziehen lassen, und sie mögen dem HERRN opfern.“*

8,6: Mose zu Pharao: *„Nach deinem Wort geschehe es, damit du erkennst, daß niemand ist wie der HERR, unser Gott.“*

8,11: *„Als aber der Pharao sah, daß die Erleichterung eingetreten war, verstockte er sein Herz, und er hörte nicht auf sie, wie der Herr geredet hatte.“*

**Die 3. Plage: Mücken** (2Mose 8,12-15):

*Die Priester können Moses Wunder nicht mehr nachmachen (8,14) und erkennen nun in dem Wunder Gottes Finger (8,15), aber der Pharao hört nicht auf seine eigenen Ratgeber (8,15).*

(genannt: Verstockung des Pharao [8,15] und Gottes Vorhersage [8,15])

8,15: *„Da sagten die Priester zum Pharao: Das ist der Finger Gottes! Aber das Herz des Pharao blieb verstockt, und er hörte nicht auf sie, wie der HERR geredet hatte.“*

**Die 4. Plage: Stechfliegen** (2Mose 8,16-28):

*Diesmal wird erstmals Israel verschont (8,18-19). Der Pharao will Israel ziehen lassen (8,21+24) und bittet Mose, daß er für ihn, den Pharao, betet (8,28). Dennoch verstockt er sich, als das Problem beseitigt ist.*

(genannt: der Pharao verstockte sich [8,28])

8,24: Der Pharao zu Mose: *„Betet für mich!“*

**Die 5. Plage: Viehpest** (2Mose 9,1-7):

*Erneut wird Israel verschont (9,4+6+7), ohne daß es den Pharao rührt.*

(genannt: der Pharao blieb verstockt [9,7])

**Die 6. Plage: Geschwüre** (2Mose 9,8-12):

*Die Priester des Pharaos sind selbst betroffen und erscheinen nicht mehr vor dem Pharao (9,11). (Vermutlich wurde auch diesmal Israel verschont.)*

(genannt: Gott verstockt Pharao [9,12]; der Pharao hört nicht [9,12])

**Die 7. Plage: Hagel** (2Mose 9,13-35):

*Der Pharao gesteht seine Sünde ein und bittet darum, für ihn zu Gott zu beten (9,27-28), aber Mose erkennt, daß er Gott noch immer nicht wirklich fürchtet (9,30).*

*Etliche Diener des Pharao fürchten den Herrn und hören auf den Rat des Mose, der Pharao selbst jedoch nicht (9,20). Israel wurde wieder verschont (9,26).*

(genannt: der Pharao ist hochmütig [9,17]; er verstockte sich *„und sündigte weiter“* [9,34]; er blieb verstockt, wie es Gott gesagt hatte [9,35])

9,14: Gott durch Mose zum Pharao: *„Denn diesmal will ich all meine Plagen in dein Herz, unter deine Hofbeamten und unter dein Volk schicken, damit du erkennst, daß niemand auf der ganzen Erde so wie ich ist.“*

9,20: *„Wer unter den Dienern des Pharao das Wort des HERRN fürchtete, ließ seine Knechte und sein Vieh in die Häuser flüchten.“*

9,27-28: *„Diesmal habe ich gesündigt. Der HERR ist der Gerechte, ich aber und mein Volk sind die Schuldigen. Betet zum HERRN, daß es mit dem Donner Gottes und dem Hagel genug ist! Dann will ich euch ziehen lassen, und ihr braucht nicht länger zu bleiben.“*

9,30: *„Ich habe erkannt, daß du und deine Hofbeamten euch immer noch nicht vor Gott, dem HERRN, fürchtet.“*

**Die 8. Plage: Heuschrecken** (2Mose 10,1-20):

*Die Hofbeamten fordern den Pharao auf, Israel endlich ziehen zu lassen (10,7).*

*Der Pharao bekennt noch deutlicher seine Sünde (10,16-17), ändert aber seine Meinung, nachdem das Problem beseitigt ist.*

*(genannt: Gott hatte den Pharao verstockt [10,1+20])*

10,7: *„Da sagten die Hofbeamten des Pharao zu ihm: Wie lange soll uns dieser Mann noch eine Falle sein? Laß die Leute ziehen, damit sie dem HERRN, ihrem Gott, dienen! Erkennst du denn nicht, daß Ägypten verloren ist?“*

10,16-17: *Der Pharao zu Mose: „Ich habe gesündigt gegen den HERRN, euren Gott, und gegen euch! Und nun vergib doch meine Sünde nur noch dieses eine Mal und betet zum HERRN, eurem Gott, damit er diesen Tod von mir wegnimmt!“*

**Die 9. Plage: Finsternis** (2Mose 10,21-29):

*Der Pharao, der eben noch zugab, sich versündigt zu haben, macht eine Kehrtwendung und sieht nun gar nichts mehr ein. Statt dessen droht er Mose mit Mord (10,28).*

*(genannt: Gott verstockte den Pharao [10,27])*

10,28: *„Und der Pharao sagte zu ihm: Geh weg von mir! Hüte dich, mir nochmals unter die Augen zu treten! Denn an dem Tag, an dem du mir wieder unter die Augen trittst, wirst du sterben.“*

**Androhung der 10. Plage: Tod der Erstgeburt** (2Mose 11,1-10):

*Mose ist inzwischen ein sehr angesehener Mann bei den Männern des Pharao (11,3)*

*(genannt: Gott hatte den Pharao verstockt [11,10])*

11,3: *„Und der HERR gab dem Volk Gunst in den Augen der Ägypter. Mose war im Land Ägypten sogar sehr angesehen, sowohl in den Augen der Hofbeamten des Pharao, als auch in den Augen des Volkes.“*

11,8-9: *Mose geht nach der Androhung der letzten Plage „in glü-*

*hendem Zorn“ für immer vom Pharao weg, da er von Gott wußte, daß der Pharao immer noch nicht hören würde.*

**Die 10. Plage: Tod der Erstgeburt** (2Mose 12,29-33 + 13,15):

(genannt: „Denn es geschah, als der Pharao sich hartnäckig weigerte, uns ziehen zu lassen ...“ [13,15])

*12,30-31: „Da stand der Pharao nachts auf, er, alle seine Hofbeamten und alle Ägypter, und es entstand ein großes Geschrei in ganz Ägypten, weil es keine Familie gab, in dem nicht ein Toter war. Und er rief Mose und Aaron nachts herbei und sagte: Macht euch auf, zieht aus der Mitte meines Volkes fort, ihr und die Kinder Israel, und geht hin, dient dem HERRN, wie ihr gesagt habt!“*

**Nach der 10. Plage: Auszug aus Ägypten** (2Mose 12,34-42 + 13,17-14,31):

*Trotz seines Versprechens und der riesen Tragödie hat der Pharao immer noch nicht genug und will Israel zurückholen, so daß schließlich sein Heer, nach Ps 136,15 auch er selbst, bei der Verfolgung ertrinkt (14,28).*

(genannt: Gott verstockt den Pharao, so daß er Israel nachjagt [14,4]; „da wandte sich das Herz des Pharao“ [14,5]; Gott verstockt die Ägypter [14,17])

**Texte, in denen die Verantwortung des Menschen allgemein  
und die Prädestination der Ereignisse durch Gott  
zusammen erwähnt werden**

**Lk 22,21-22:** (Über Judas:) *„Doch siehe, die Hand dessen, der mich überliefert, ist mit mir auf dem Tisch. Und der Sohn des Menschen geht zwar dahin, wie es beschlossen ist. Wehe aber jenem Menschen, durch den er überliefert wird!“* (Judas' Schicksal ist Erfüllung von Prophetie und beschlossen und dennoch ist er voll verantwortlich.) Ähnlich, aber allgemeiner formuliert, lautet:

**Mt 18,7:** *„Es müssen ja Verführungen kommen; doch weh dem Menschen, der zum Abfall verführt!“*

**Jes 50,11:** *„Lauft hinein in die Glut eures Feuers und in die Brandpfeile, die ihr angesteckt habt! Von meiner Hand geschieht euch das.“* (Sie laufen selbstverschuldet in die Glut und dennoch kommt dies von Gott.)

**5Mose 29,28:** *„Das Verborgene steht bei dem Herrn, unserm Gott; aber das Offenbare gilt uns und unsern Kindern für ewig, damit wir*



*alle Worte dieses Gesetzes tun.*“ (Gottes verborgenes Handeln kann nie als Entschuldigung für das Nichtbefolgen seiner geoffenbarten Gebote benutzt werden.)

**Jak 4,13-17:** Wir sollen uns nicht mit unseren Planungen rühmen, sondern sagen *„So der Herr will und wir leben, werden wir dieses oder jenes tun.“* (Jak 4,15), dann also unsere Arbeit tun. (Alles soll unter dem Vorbehalt stehen, daß Gott letztlich darüber bestimmt, und dennoch sollen Geschäfte abgeschlossen werden.)

**Neh 2,20:** *„Der Gott des Himmels läßt es uns gelingen. Und wir wollen uns als seine Knechte aufmachen und bauen.“* (Das Wissen um Gottes Gelingenlassen führt nicht zum faulen Abwarten, sondern zum aktiven Mitarbeiten.) **1Petr 3,17:** *„Denn es ist besser, wenn der Wille Gottes es will, für Gütetun zu leiden als für Bösestun.“* (Das Leiden geschieht nach Gottes Willen und dennoch sind wir dafür verantwortlich, ob wir wegen böser Dinge oder wegen guter Dinge leiden.)

**Spr 21,31:** *„Das Pferd wird für den Tag der Schlacht gerüstet, aber die Rettung kommt vom HERRN.“*

### **Menschen bitten darum, daß Gott sie zur Umkehr bringt**

**Jer 31,18-19:** *„Laß mich umkehren, damit ich umkehre, denn du, HERR, bist mein Gott. Denn nach meiner Umkehr empfinde ich Reue, und nachdem ich zur Erkenntnis gelangt bin, schlage ich mir auf die Seite [= ein Zeichen der Reue].“*

**Klgl 5,21:** *„Bringe uns zu dir zurück, HERR, damit wir umkehren!“*

### **Das Wissen um die Prädestination zum Heil führt zur Evangelisation und zum Einsatz für die Erwählten<sup>100</sup>**

**2Tim 2,10:** *„Deswegen erdulde ich alles um der Auserwählten willen, damit auch sie das Heil, das in Christus Jesus ist, mit ewiger Herrlichkeit erlangen.“* (Paulus muß also noch etwas für die Erwählten tun!; ähnlich:)

**Apg 18,9-10:** Gott hat *„ein großes Volk in dieser Stadt“*, was gesagt wird, als die meisten noch ungläubig sind. Gerade weil Gott ein

<sup>100</sup>Vgl. dazu bes. James I. Packer. Prädestination und Verantwortung. a. a. O. (aus der reformierten Sicht der doppelten Prädestination) und Siegfried Kettling. Typisch evangelisch: Grundbegriffe des Glaubens. TVG. Brunnen: Gießen, 1993<sup>2</sup>. S. 83-147 (aus der neulutherischen Sicht der einfachen Prädestination).

Volk von Auserwählten hat, soll Paulus reden und nicht schweigen (18,9).

**Phil 2,12-13:** „*Schaffet euer Heil mit Furcht und Zittern, denn Gott ist es, der in euch sowohl das Wollen als auch das Vollbringen wirkt nach seinem Wohlgefallen* [oder: *Ratschluß*].“ (Christen ‚schaffen‘, doch das nur, weil sie wissen, daß Gott alles tut. Das Wissen um die Prädestination macht sie nicht passiv, sondern aktiv, nicht träge, sondern eifrig.)

Vgl. auch **Neh 2,20:** „*Der Gott des Himmels läßt es uns gelingen. Und wir wollen uns als seine Knechte aufmachen und bauen.*“ (Kommentar siehe im vorletzten Kasten).

**Völker, die im Auftrag Gottes das Gericht vollziehen,  
werden dennoch dafür bestraft<sup>101</sup>**

**Jes 47,6-7:** Babylon besiegt auf Befehl Gottes Israel, wird aber dafür bestraft.

**Jes 10,5-19:** Die Assyrer besiegen auf Befehl Gottes Israel, werden aber dafür bestraft, weil sie meinten, sie hätten es vollbracht.

**2Chr 28,1-15** (bes. V. 5+10+13): Das Königreich Israel vollzieht das Gericht am Königreich Juda, muß aber selbst für seine Schuld dabei büßen.

Vgl. **Hes 14,9-10** in Bezug auf einen Propheten.

*„O Tiefe des Reichtums, sowohl der Weisheit als auch der Erkenntnis Gottes. Wie unausforschlich sind seine Gerichte und unausspürbar seine Wege. Denn wer hat des Herrn Sinn erkannt oder wer ist sein Mitberater gewesen? Oder wer hat ihm vorher etwas gegeben und es wird ihm vergolten werden? Denn von ihm und durch ihn und für ihn sind alle Dinge. Ihm sei die Herrlichkeit in Ewigkeit! Amen“ (Röm 11,33-36).*

#### **4. Zur Komplementarität des biblischen Denkens**

In der Physik hat man viele Phänomene entdeckt, die man nur komplementär (von Lat. ‚complementum‘, Ergänzung, Vervollständigung) beschreiben kann, und zwar in einer Zweier- und Dreierkomplementarität. So spricht man von Komplementärfarben, wenn sich zwei Farben (z. B. Rot und Grün) zu Weiß ergänzen. Ein Elektron kann im Experiment nur getrennt einerseits als Teilchen und

<sup>101</sup>Vgl. dazu ausführlicher Lektion 61.4. und 62.17. und die dortigen Tabellen.

andererseits als Welle erwiesen werden und ist doch immer beides zugleich. Das gilt somit auch für das Licht.

Ein solches komplementäres Denken war lange umstritten. Der Däne Niels Bohr (1885-1962), der 1922 den Nobelpreis erhielt, führte den Begriff 1927 in die Physik ein<sup>102</sup> und sorgte für den Siegeszug des komplementären Denkens in der Physik des 20. Jahrhunderts.<sup>103</sup>

„Komplementarität [lat.], die zuerst von N. Bohr erkannte Erfahrungstatsache, daß atomare Teilchen zwei paarweise gekoppelte, scheinbar einander widersprechende Eigenschaften haben, z. B. sowohl Teilchen- als auch Wellencharakter. Die Beobachtung zweier komplementärer Eigenschaften ... ist jedoch nicht gleichzeitig möglich, sondern erfordert entgegengesetzte, nicht miteinander verträgliche Meßvorgänge.“<sup>104</sup>

Komplementäres Denken bedeutet also, daß man zwei, drei oder mehrere Seiten eines Phänomens nur nacheinander untersuchen und beschreiben kann, obwohl man weiß, daß die einzelnen Ergebnisse und Aussagen gleichzeitig wahr sind und man ein exaktes Ergebnis nur hat, wenn man beide oder alle beteiligten Seiten ins richtige Verhältnis setzt – man denke etwa an die Komplementärfarben, die nur dann ein klares Weiß ergeben, wenn sie richtig gemischt sind.

Carl Friedrich von Weizsäcker definiert Komplementarität wie folgt:

„Die Komplementarität besteht darin, daß sie nicht gleichzeitig benutzt werden können, gleichwohl beide benutzt werden müssen.“<sup>105</sup>

Inzwischen hat sich dieses Denken weit über die Physik hinaus in allen Wissenschaften und Lebensbereichen durchgesetzt.<sup>106</sup>

---

<sup>102</sup>Carl Friedrich von Weizsäcker. „Komplementarität und Logik“. S. 281-331 in: ders. Carl Friedrich von Weizsäcker. Zum Weltbild der Physik. S. Hirzel: Stuttgart, 1958<sup>7</sup>. S. 281.

<sup>103</sup>Vgl. Wolfgang Buchheim. Komplementarität nach Niels Bohr. Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Klasse 117, 6. Akademie-Verlag: Berlin, 1984 und Wolfgang Buchheim (Hg.). Beiträge zur Komplementarität, dieselbe Reihe 55,5. ebd. 1983.

<sup>104</sup>Bertelsmann Neues Lexikon in 10 Bänden. Bd. 5. Bertelsmann Lexikon Verlag: Gütersloh, 1995. S. 323.

<sup>105</sup>Carl Friedrich von Weizsäcker. „Komplementarität und Logik“. a. a. O. S. 284 skizziert so die klassische Auffassung der Quantentheorie. Seine eigene Sicht weicht etwas davon ab.

Nicht die ‚Unlogik‘, sondern die Begrenztheit des Menschen sorgt dafür, daß der Mensch gerade auch im Bereich der biblischen Offenbarung und der Theologie auf komplementäre Aussagen angewiesen ist. Die Frühe Kirche hat bewußt die zentralsten Dogmen des christlichen Glaubens komplementär formuliert, als sie verteidigte, daß Gott dreieinig ist und Jesus wahrer Mensch und wahrer Gott zugleich ist.

Diese Komplementarität spielt meines Erachtens auch eine herausragende Rolle im Überwinden unnötiger Streitigkeiten unter Christen<sup>107</sup>. Wir neigen dazu, eine Seite der Komplementarität gegen die andere zu stellen oder einen Teil der Komplementarität überzubetonen. So wurde zur Zeit der Frühen Kirche das Menschsein Jesus gegen sein Gottsein ausgespielt, und die Tatsache, daß Jesus seinem Vater gehorsam war, gegen die Tatsache, daß er eines Wesens und Ranges mit seinem Vater ist, gestellt.

Es gibt viele Beispiele für komplementäre Lehren in der Bibel, nicht nur die Dreieinigkeit und das Gott- und Menschsein Jesu, so zum Beispiel

- Prädestination und Verantwortung,
  - Glaube und Wissen,
  - Gesetz und Gnade,
  - Gericht und Begnadigung,
  - Liebe und Zorn Gottes,
  - Lehre und Leben,
  - die Taufe als Handeln Gottes und des Menschen,
  - die Notwendigkeit von Amt und allgemeinem Priestertum<sup>108</sup>
  - oder die Unterschiedlichkeit und Zusammengehörigkeit von Mann und Frau<sup>109</sup>
- werden uns in der Bibel jeweils mit zwei oder mehr Seiten vorgestellt, die unlösbar zusammengehören und doch nur nacheinander zu denken sind.

Weitere Beispiele wurden bereits in Abschnitt 5.A.1. zu Beginn der Lektion genannt.

---

<sup>106</sup>Siehe als Beispiel Helmut K. Reich. Der Begriff der Komplementarität in Wissenschaft und Alltag. Berichte zur Erziehungswissenschaft 105. Pädagogisches Institut: Freiburg (CH), 1994.

<sup>107</sup>So bes. auch Winfried Amelung. In IHM ist die Fülle: Wider die falschen Alternativen. Weinmann-Stiftung: Dornstetten, 1988.

<sup>108</sup>Diese beiden Beispiele bei ebd. S. 33-50 (Amt) und S. 51-69 (Taufe).

<sup>109</sup>So bes. John Stott. Christsein in den Brennpunkten unserer Zeit ... 4 ... im sexuellen Bereich. Francke: Marburg, 1988 [Engl. 1984]. S. 21-24 (Abschnitt „Komplementarität“).

## C. GOTT BEGNADIGT, WEN ER BEGNADIGEN WILL (RÖM 9,6-23)

„Es ist aber nicht so, als ob das Wort Gottes hinfällig geworden wäre, denn nicht alle, die aus Israel sind, die sind Israel, auch nicht, weil sie Nachkommen Abrahams sind, sind sie alle Kinder, sondern [1Mose 21,12]: ‚in Isaak wird dir eine Nachkommenschaft genannt werden.‘ Das heißt: Nicht die Kinder des Fleisches, die sind Kinder Gottes, sondern die Kinder der Verheißung werden als Nachkommenschaft gerechnet. Denn dies ist das Wort der Verheißung [1Mose 18,10]: ‚Um diese Zeit werde ich kommen, und Sara wird einen Sohn haben.‘ Aber nicht nur hier, sondern auch bei Rebekka, als sie von einem, von unserem Vater Isaak, schwanger war. **Denn als sie noch nicht geboren waren und weder Gutes noch Böses getan hatten – damit der nach der Auswahl gefaßte Vorsatz Gottes galt** [oder: blieb], **nicht aufgrund von Werken, sondern aufgrund des Berufenden** –, wurde zu ihr gesagt [1Mose 25,23]: ‚Der Ältere wird dem Jüngeren dienen‘, wie geschrieben steht [Mal 1,2-3]: ‚Jakob habe ich geliebt, aber Esau habe ich gehaßt.‘ Was sollen wir nun sagen? **Ist etwa Ungerechtigkeit bei Gott? Das sei ferne! Denn er sagt zu Mose** [2Mose 33,19]: ‚**Ich werde begnadigen, wen ich begnadige, und werde mich erbarmen, wessen ich mich erbarme.**‘ Also ist es nun weder Sache des Wollenden, noch des Laufenden, sondern des begnadigenden Gottes. Denn die Schrift sagt zum Pharao [2Mose 9,16]: ‚Eben dazu habe ich dich erweckt, damit ich meine Macht an dir zeige und damit mein Name auf der ganzen Erde verkündigt wird.‘ Also dann: **wen er will, begnadigt er, und wen er will, verhärtet er.** Du wirst nun zu mir sagen: Warum tadelt er dann noch? Denn wer kann seinem Willen widerstehen? O Mensch, **wer bist du denn eigentlich, der du das Wort nimmst gegen Gott?** Wird etwa das Gebildete zu dem Bildner sagen: Warum hast du mich so gemacht? Oder hat der Töpfer nicht Macht über den Ton, aus derselben Tonmasse **das eine Gefäß zur Ehre und das andere zur Unehre zu machen?** Wenn aber Gott, der seinen Zorn erweisen und seine Macht kundtun wollte, mit vieler Langmut die Gefäße des Zorns ertragen hat, **die zum Verderben geschaffen wurden** – und damit er den Reichtum seiner Herrlichkeit an den Gefäßen der Begnadigung kundtue, die er zur Herrlichkeit vorher bereitet hat ...“ (Röm 9,6-23).

### 1. Es liegt nicht am Wollen und Tun des Menschen (Röm 9,6-13)

Im Röm 9,1-5 listet Paulus auf, inwiefern Israel vor anderen Völkern durch die Gnade Gottes ausgezeichnet wurde. Nun fragt er

aber, wie sich dann der gegenwärtige Zustand Israels erklären läßt. Auf keinen Fall dadurch, daß man meint, daß „*das Wort Gottes hin-fällig geworden wäre*“ (Röm 9,6).

Eine erste Antwort ergibt die Frage, wer oder was hier mit „*Israel*“ eigentlich gemeint ist: „*nicht der ist ein Jude, der es sichtbar [oder: äußerlich] ist*“ (Röm 2,28-29). Die biologische Zugehörigkeit zum Volk Gottes garantiert noch nicht die geistliche Zugehörigkeit zum Volk Gottes. In ähnlicher Weise macht Paulus in Röm 9,6-13 deutlich, daß nicht jeder Nachfahre von Abraham zu dem Israel gehört, das Gottes Verheißungen trägt.

Gott hat in der Geschichte das eigentliche Israel souverän aus der Gesamtzahl der Nachkommen Abrahams ausgewählt.

Als Beispiel führt Paulus die Kinder Abrahams an, unter denen nur die Nachkommen Isaaks ausgewählt wurden, und die Kinder Isaaks, unter denen nur die Nachkommen Jakobs ausgewählt wurden (Röm 9,6-13). Entscheidend ist für Gott also nicht die menschliche Seite, also die fleischliche Abstammung, sondern die göttliche Seite, die Verheißung Gottes. An Esau und Jakob wird dies unmißverständlich deutlich, denn die Entscheidung Gottes, wen er wie gebrauchen wollte, war gefallen, bevor sie überhaupt geboren waren: „*Denn als sie noch nicht geboren waren und weder Gutes noch Böses getan hatten – damit der nach der Auswahl gefaßte Vorsatz Gottes galt [oder: blieb], nicht aufgrund von Werken, sondern aufgrund des Berufenden ...*“ (Röm 9,11). Biblische Prophetie und der ganze Heilsplan Gottes sind untrennbar mit der Erwählung Gottes und damit mit der Vorherbestimmung der Ereignisse durch Gott verbunden.

Paulus zitiert das Wort von der Liebe zu Jakob und dem Haß zu Esau aus **Mal 1,1-5**: „*Ich habe euch geliebt, spricht der HERR. Aber ihr sagt: Worin hast du uns geliebt? [Antwort:] Hatte Jakob nicht einen Bruder Esau? spricht der Herr. Und ich habe Jakob geliebt, Esau aber habe ich gehaßt, und ich habe seine Berge zum Ödland gemacht und seinen Erbbesitz den Schakalen der Steppe gegeben. Wenn Edom sagt: Wir sind zwar zerschmettert, aber wir werden die Trümmer wieder aufbauen, so sagt der Herr der Heerscharen: Sie werden bauen, ich aber werde niederreißen. Und man wird sie nennen ‚Land der Gottlosigkeit‘ und ‚das Volk, das der Herr bis in Ewigkeit verwünscht hat‘. Und eure Augen werden es sehen, und ihr selbst werdet sprechen: Der HERR erweist sich über das Gebiet Israels hinaus als groß!*“

„*Hassen*“ in Mal 1,3 und Röm 9,13 kann im biblischen Sprachgebrauch ‚zurückstellen‘, ‚an die zweite Stelle setzen‘, ‚weniger lie-

ben<sup>110</sup>, ‚mit weniger Wohlgefallen behandeln‘<sup>111</sup> bedeuten, wie es in 1Mose 29,31+33; 5Mose 21,15(-17); Mt 6,24; Mt 10,37; Lk 14,26; Joh 12,25 (evtl. auch in Spr 13,24) deutlich wird. Johannes Calvin versteht ‚hassen‘ dagegen einfach als ‚zurückweisen‘<sup>112</sup>, Jan Lettinga als ‚nicht erwählen‘<sup>113</sup>. Es geht hier um die Entscheidung Gottes, nicht um eine Beschreibung der Gefühle Gottes.<sup>114</sup>

Aus der Geschichte der Erzväter ist die Lehre zu ziehen, daß Gott souverän entscheidet, wem er seine Verheißungen zukommen läßt. Paulus bereitet uns damit eigentlich auf seine Ausführungen zur Zukunft Israels in Röm 11 vor. Hier jedoch geht Paulus zunächst der wichtigen Frage nach, ob eine solche heilsgeschichtliche Prädesti-

---

<sup>110</sup>Leon Morris. The Epistle to the Romans. Wm. B. Eerdmans: Grand Rapids (MI), 1988. S. 357 und Horst Balz, Gerhard Schneider (Hg.). Exegetisches Wörterbuch zum Neuen Testament. 2 Bde. W. Kohlhammer: Stuttgart, 1992<sup>2</sup>, hier Bd. 2. Sp. 1050-1060.

<sup>111</sup>John Murray. The Epistle to the Romans. The New International Commentary on the New Testament. Wm. B. Eerdmans: Grand Rapids (MI), 1984. Bd. 2. S. 21.

<sup>112</sup>Johannes Calvin. Auslegung der Heiligen Schrift in deutscher Übersetzung XII: Römer und 1. und 2. Korintherbrief. Neukirchener Verlag: Neukirchen, o.J. z. St.; vgl. Leon Morris. The Epistle to the Romans. a. a. O. S. 357. Ähnlich sieht es C. E. B. Cranfield. A Critical and Exegetical Commentary on The Epistle to the Romans. 2 Bde. The International Critical Commentary 11. T & T Clark: Edinburgh, 1989 (überarb. Nachdruck von 1979). Bd. 2. S. 480, und zwar als Semitismus, der aus dem alttestamentlichen Zitat übernommen wurde und schon dort ein Fachausdruck für Erwählung und Verwerfung ist. An vielen Stellen im Alten Testament ist jedoch auch vom göttlichen Haß im Sinne des Gerichtes die Rede, vgl. Ernst Jenni. „sn‘ hassen“. Sp. 835-837 in: Ernst Jenni, Claus Westermann (Hg.). Theologisches Wörterbuch zum Alten Testament. 2. Bd. Chr. Kaiser: München, 1979.

<sup>113</sup>Jan P. Lettinga. „Sprachliche Erwägungen zum Text der Zehn Gebote“. Fundamentum 1/1990: 37-54, hier S. 50.

<sup>114</sup>Otto Michel. „*miseo*“. S. 687-698 in: Gerhard Kittel (Hg.). Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament. Bd. IV. W. Kohlhammer: Stuttgart, 1990<sup>2</sup>, hier S. 691 schreibt zu einigen Versen in Spr: „*Hassen* bedeutet hier soviel wie Absagen, Ablehnen und bezeichnet die Abkehr des Menschen von einer ihm gering oder falsch erscheinenden Sache“. Zu den Jesusworten sagt er entsprechend S. 694-695: „Es handelt sich nicht um Haß im psychologischen Sinn, sondern um bewußte Absage, Abkehr und Ablehnung“ (Hervorhebung fortgelassen). Allerdings wird der Haß Gottes auf das Böse oft verwässert; vgl. dazu den ganzen Artikel von O. Michel.

nation bestimmter Völker, von Teilen der Völker und von einzelnen Personen nicht ungerecht ist.

Wir dürfen nicht vorschnell **mit dem Hinweis auf die Verantwortung und Schuld Israels, die Paulus eindrücklich in Röm 9,30-11,21 beschreibt**, diese Frage übergehen. Auch wenn Paulus die Frage „*Ist denn Ungerechtigkeit bei Gott?*“ ausdrücklich als unmöglich zurückweist (**Röm 9,14**), nimmt er sich doch Zeit, sie zu beantworten, ja, das Problem bis zu Ende durchzudenken.

Es ist für die Frage der Vorherbestimmung unerheblich, ob Paulus hier die Vorherbestimmung auf den einzelnen Menschen oder auf Israel als Ganzes bezieht. Im Falle von Jakob und Esau betraf die Vorherbestimmung zum einen natürlich ganze Völker, wie insbesondere durch das Zitat aus Mal 1,1-5 deutlich wird, zum anderen aber eben auch Jakob und Esau und jeden ihrer Nachkommen als einzelnen. **Wer die Vorherbestimmung nur auf Völker, nicht jedoch auf einzelne Menschen bezieht, muß die Frage beantworten, wieso Gott, der die gesamte Geschichte und die Geschichte ganzer Völker und seines Volkes prädestiniert, ausgerechnet in der Frage des Heils des Einzelnen eine Ausnahme machen sollte.**

August Dächsel hat andererseits eingewandt, daß es hier doch nicht um das ewige Heil von Esau ginge, sondern nur um seine Stellung in der Heilsgeschichte<sup>115</sup>. Das ist zunächst richtig. Dächsel übersieht jedoch, daß Esau ja nur als Beispiel für die Verwerfung und Erwählung in der Heilsgeschichte dient und das eigentliche Thema die Verwerfung Israels zur Zeit des Paulus ist und diese Verwerfung sehr konkret etwas mit dem ewigen Heil der einzelnen Juden zu tun hat<sup>116</sup>.

Außerdem weitet Paulus in Röm 9,15 seine Aussage mit einem Zitat aus **2Mose 33,19** auf alle Menschen aus, wo es ganz allgemein über Gott heißt: „*Wen er begnadigt, den begnadigt er ...*“ und zieht daraus in Röm 9,18 den Schluß: „*Er begnadigt, wen er will, und er verhärtet, wen er will*“, wobei es ihm diesmal offensichtlich um das Heil geht.

Hier zieht Paulus übrigens wie in Röm 9,21-22 („... *die zum Verderben geschaffen wurden ...*“, Röm 9,22) selbst aus der einfachen Prädestination zum Heil den Schluß auf die doppelte Prädestination zum Heil und zum Unheil. (Die Begriffe werden im folgenden Ka-

<sup>115</sup>August Dächsel. Das Neue Testament mit in den Text eingeschalteter Auslegung. Die Bibel ... Bd. 7. Justus Naumann: Leipzig, 1881. S. 94.

<sup>116</sup>Vgl. die ausführliche Argumentation bei John Murray. The Epistle to the Romans. a. a. O. Bd. 2. S. 17-19.



sten erläutert.) Schon Martin Luther hat deswegen in seiner Schrift ‚Vom unfreien Willen‘ dem Humanisten Erasmus entgegengehalten, daß der Vorwurf, die doppelte Prädestination beruhe auf einem rein logischen Schluß bei einer Frage, die der Logik nicht zugänglich ist, unberechtigt ist.

**Die einfache Prädestination**, die vor allem die lutherische Theologie nach Luther vertritt<sup>117</sup>, geht davon aus, daß Gott Menschen in seiner Souveränität begnadigt, wie er will, lehnt aber eine Beteiligung Gottes bei der Verwerfung der nicht Begnadigten ab. **Die doppelte Prädestination** geht dagegen davon aus, daß Gott nicht nur begnadigt, wen er will, sondern auch verwirft, wen er will (z. B. **1Petr 2,8; 1Thess 5,9**), auch wenn die Erwählung zum Leben ein Neuschaffen durch Gott darstellt, während die Erwählung zum Tod lediglich ein dem Gericht über lassen bedeutet, unter dem der Sünder sowieso schon steht.

Die sogenannte arminianische Position lehnt sowohl die doppelte, als auch die einfache Prädestination ab, hat aber zu Röm 9 meist wenig zu sagen. Sie wird später eigens dargestellt.<sup>118</sup>

In Verruf gekommen ist meines Erachtens die doppelte (wie auch die einfache) Prädestination vor allem, weil und wenn daraus abgeleitet wurde, daß es keine echte, persönliche Verantwortung des Menschen gäbe und Evangelisation nicht zulässig sei. Da die Bibel jedoch beides lehrt, ja unsere Aktivität in der Prädestination Gottes begründet, kann man die eine Seite nicht mit der anderen widerlegen.

## 2. Gott begnadigt und verwirft (Röm 9,14-23)

Man kann also weder die Prädestination durch Gott noch die Verantwortung der Menschen nach irgendeiner Seite hin ausweichen. Röm 9,14-23 ist ein gutes Beispiel dafür. *Wie beantwortet Paulus die Frage, ob Gott ungerecht ist?* Kommt er vorschnell auf die Verantwortung Israels zu sprechen? Nein, diese hat er schon in Röm 9,11 als Erklärung abgelehnt, weswegen er sich bis Röm 10 Zeit läßt, die Schuld Israels zu beschreiben. Verweist er statt dessen darauf, daß Gott ja nur vorauswisse oder nur gelegentlich in die Geschichte bestimmend eingreife?

---

<sup>117</sup>Damit hat sie sich ironischerweise der Position von Erasmus angenähert. Martin Luther selbst vertrat wie gesagt die doppelte Prädestination sehr vehement. (Vgl. dazu das oben in der Lektion Gesagte.)

<sup>118</sup>In Lektion 12.12.-14.

Paulus macht genau das Gegenteil. Er verschärft die Problematik durch zwei überaus deutliche alttestamentliche Zitate. Der Schluß aus diesen Zitaten ist ganz eindeutig: „*Wen er will, begnadigt er, und wen er will, verhärtet er*“ (**Röm 9,18**). Das Problem wird also nicht durch Abschwächung der Souveränität Gottes gelöst. Wir müssen uns der absoluten Souveränität Gottes uneingeschränkt stellen.

Noch einmal stellt Paulus die entscheidende Frage, diesmal mit anderen Worten „*Warum tadelt er noch?*“. Seine Antwort ist von unmißverständlicher Deutlichkeit und verwendet das alttestamentliche Beispiel des Töpfers, der mit seinem Ton machen kann, was er will (zitiert aus **Jes 45,9-10**; vgl. die längere Fassung in **Jer 18,1-7**). Wie will ein Geschöpf eine solche Frage über den Schöpfer stellen und beantworten? An welchem Gerechtigkeitsmaßstab will das Geschöpf den Schöpfer messen, wo doch Gott, der Schöpfer, selbst die Gerechtigkeit ist und allein die Gerechtigkeit offenbaren kann? Wir erinnern uns, daß es nach Röm 1,18-32 gerade die Ursünde des Menschen ist, daß er keinen ewigen Schöpfer über sich dulden will.

Ist das aber eine Antwort? Ja, denn das Verbot, über etwas weiter nachzudenken, kann durchaus eine vernünftige und realistische Antwort sein. Wer die gestellte Frage beantworten will, ob Gott ungerecht ist, müßte zunächst wie Gott werden, ja, eigentlich noch mehr als Gott sein. Denn er will über Gott zu Gericht sitzen und sein ewiges Handeln verstehen. Nur ein Tor meint Fragen beantworten zu können, die über sein Denkvermögen hinausgehen: „*Wie groß sind deine Werke, HERR, deine Gedanken sind sehr tief! Ein unvernünftiger Mensch erkennt es nicht, und ein Tor versteht es nicht*“ (**Ps 92,6-7**).

Das Buch Hiob ist hier eine große Hilfe. Als sich am Ende des Buches Gott selbst zu Wort meldet (**Hiob 38,1-41,26**), stellt er Hiob über hundert Fragen, ob er eigentlich die Voraussetzungen erfüllt, um mitreden zu können, wenn es darum geht, Gottes souveränes Handeln zu beurteilen. Hier einige Beispiele und Hiobs Reaktion:

### Hiob und die Größe Gottes

#### **Die Fragen Gottes**

**Hiob 38,3-5:** „*Ich will dich fragen, und du sollst mich belehren! Wo warst du, als ich die Erde gegründet habe? Teile es mir mit, wenn du Einsicht hast. Wer hat ihre Maße bestimmt, wenn du es kennst?*“

**Hiob 38,12:** „*Hast du einmal in deinem Leben dem Morgen geboten?*“

**Hiob 40,2:** „*Mit dem Allmächtigen will der Tadler rechten? Wer*

*Gott zurechtweisen will, antworte!“*

**Hiob 40,7-10:** *„Ich will dich fragen, und du sollst mich belehren! Willst du etwa mein Recht zerstören, mich für schuldig erklären, damit du [allein] gerecht dastehst? Oder hast du einen Arm wie Gott, und Donnerst du mit einer Stimme wie er? Schmücke dich doch mit Erhabenheit und Hoheit, in Majestät und Pracht kleide dich!“*

**Die Antwort Hiobs** ist dieselbe wie in Röm 9-11. Der Mensch verstummt angesichts der Größe Gottes. Hiob sagt nämlich:

**Hiob 40,4-5:** *„Siehe, zu gering bin ich! Was kann ich dir erwidern? Ich lege meine Hand auf meinen Mund. Einmal habe ich bereits geredet, und ich will nicht noch einmal antworten; zum zweiten Mal will ich es nicht wieder tun.“*

**Hiob 42,2-6:** *„Ich habe erkannt, daß du alles vermagst und kein Plan für dich unausführbar ist. ‚Wer ist es, der den Ratschluß verhüllt ohne Erkenntnis?‘ So habe ich meine Meinung gesagt und verstand doch nichts von den Dingen, die zu wunderbar für mich sind und die ich nicht kannte. Höre doch, und ich will reden! Ich will dich fragen, und du sollst es mich wissen lassen! Vom Hörensagen hatte ich von dir gehört, jetzt aber hat mein Auge dich gesehen. Darum verwerfe ich mein Geschwätz und bereue in Staub und Asche.“*

Wenn ich in der Entwicklungsabteilung eines berühmten Automobilherstellers bei einem Tag der Offenen Türen plötzlich alles hinterfragen und weitreichende, aber unsinnige Vorschläge zur Motorentwicklung machen würde, würde sicher schnell auffallen, daß ich von Automotoren keine Ahnung habe. Die Frage „Haben Sie eigentlich schon einmal einen Motor auseinandergenommen?“ müßte ich damit beantworten, daß ich überhaupt nur eine grobe Vorstellung davon habe, wie ein Motor funktioniert. – Ähnlich kommt mir unser Verhalten Gott gegenüber oft vor. Wir haben zwar keine Ahnung, was diese Welt eigentlich zusammenhält, was der Sinn der Geschichte ist und was Gerechtigkeit eigentlich bedeutet, ja können uns selbst noch nicht einmal richtig verstehen und erklären. *Aber zu Vorwürfen gegen Gott reicht es immerhin ...*

**Wie will ein Mensch, der nur einen Bruchteil der Zeit der Weltgeschichte lebt und nur einen Bruchteil dessen kennt, was sich auf der Erde zuträgt, überhaupt ein Urteil darüber fällen, wie sinnvoll die Weltgeschichte Gottes ist und ob Gott gerecht oder ungerecht handelt?**

Die Antwort von Paulus läuft darauf hinaus, daß wir über diese Frage nicht weiter nachdenken können, sondern Gott so akzeptieren

müssen, wie er sich in der Bibel offenbart hat. Für den modernen Menschen mag es eine Zumutung sein, wenn er nicht weiter nachdenken darf. Trotzdem ist die Antwort des Paulus sehr **vernünftig**. *Wenn uns alle Voraussetzungen und alles Wissen fehlt, um uns eine Frage vorstellen, geschweige denn beantworten zu können, ist es doch dumm, trotzdem darüber nachzudenken!*

Wenn es keine Vorherbestimmung durch Gott gibt, wieso muß Paulus die ganze Frage so umständlich beantworten und am Ende das weitere Nachdenken über Gottes Gerechtigkeit untersagen? **Wenn es keine Vorherbestimmung gäbe, sondern Gott alle Dinge erst aufgrund der Willensentscheidung der Menschen entschiede, bliebe unverständlich, warum Paulus dies hier nicht sagt und warum er das weitere Nachdenken und Richten verurteilt.**

An dieser Stelle sei noch eine andere Anfrage an uns erlaubt. Es ist leicht zu behaupten, daß die Lehre, daß Gott die Geschichte der Welt regiert und auch mein persönliches Leben und Heil bestimmt, unlogisch ist, solange man keine Alternative anbieten muß! *Welches ist die vernünftige, die logische Alternative? Daß alles Zufall ist? Daß Gott nur zuschaut? Wenn Gott nicht das letzte Wort in allen Ereignissen spricht, wer spricht es dann? Etwa der Teufel? Hat der Teufel etwa Macht, Böses zu tun, das Gott nicht will und nicht zuläßt?*

Das Buch Hiob ist doch gerade ein Trostbuch für Gläubige, die ‚die Welt nicht mehr verstehen‘, weil im Buch Hiob selbst der Teufel dem Willen Gottes untersteht. Andernfalls könnte es auch nicht heißen: *„Wir wissen aber, daß denen, die Gott lieben, alle Dinge zum Guten dienen, denen die nach seiner Vorherbestimmung berufen sind“* (Röm 8,28). Das reformierte Hugenottenbekenntnis von 1559, geschrieben in einer Situation bitterster Verfolgung der evangelischen Gemeinden Frankreichs, hat diese Seite der Prädestination sehr treffend formuliert:

„Wir glauben, daß er [Gott] nicht allein alle Dinge geschaffen hat, sondern daß er sie auch lenkt und regiert, indem er alles, was auf der Erde geschieht, nach seinem Willen einrichtet und ordnet; nicht so, daß er der Urheber des Bösen sei oder daß ihm die Schuld daran zugemessen werden könne, da sein Wille die höchste und unfehlbare Richtschnur aller Gerechtigkeit und Billigkeit ist. Aber er hat wunderbare Mittel, sich solcherart der Teufel und des Bösen zu bedienen, daß er das Böse, das sie tun und dessen sie schuldig sind, zum Guten zu wenden weiß. *Indem wir so bekennen, daß nichts geschieht ohne die Vorsehung Gottes, beten wir in Demut die Geheimnisse an, die uns verborgen sind, ohne sie über unser Maß hinaus zu erforschen. Aber um*

*so mehr wenden wir zu unserem Nutzen an, was uns in der Heiligen Schrift gezeigt ist, um in Ruhe und Sicherheit zu sein, weil Gott, dem alle Dinge unterworfen sind, über uns wacht mit väterlicher Sorge so, daß nicht ein Haar von unserem Haupt fällt ohne seinen Willen; und inzwischen hält er die Teufel und alle unsere Feinde im Zaum, so daß sie uns keinen Schaden zufügen können ohne seine Erlaubnis.“<sup>119</sup>*

### 3. Gott begnadigt ein ‚Nicht-Volk‘ (Röm 9,24-29)

Gott hat in seiner Allmacht selbst bestimmt, welcher Teil der Nachkommenschaft Israels das Israel, das die Verheißung trug, war. Die Verheißung ist das Entscheidende, nicht die fleischliche Abstammung. Dies erklärt für Paulus jedoch nicht nur die Verwerfung eines Teiles von Israel, sondern zugleich auch die Aufnahme der Heiden in die Gemeinde. Die Aufnahme der Heiden in die Gemeinde ist eigentlich genauso unbegreiflich, unverständlich, ‚ungerecht‘, wie die Verwerfung anderer! **Warum ist uns nur Gottes verwerfender Zorn so unbegreiflich, Gottes erwählende Gnade aber oft die größte Selbstverständlichkeit?** Dazu zwei Stimmen aus neuer und alter Zeit von William Hendriksen und Aurelius Augustinus:

„Die Frage wird oft gestellt: ‚Wie ist es für einen liebenden Gott möglich, bestimmte Personen für die ewige Strafe zu bestimmen?‘ Eine logischere Frage würde lauten: ‚Wie ist es für einen Gott, dessen Gerechtigkeit fordert, daß Sünde bestraft wird, möglich, einige Personen zum ewigen Leben und zur Herrlichkeit zu bestimmen?‘ Sicher, ‚das Geheimnis des ganzen‘ ist der stellvertretende Tod Christi!“<sup>120</sup>

„Wer ferner annimmt, bei Gott gebe es Ansehen der Person, wenn er ohne vorausgehende Verdienste des Menschen sich erbarme, wessen er will, beachtet nicht, daß Gott den Nichterwählten nicht das geringste Unglück zufügt, daß er sie nur der gebührenden Strafe überläßt, den Erwählten aber die Gnade ohne jeden Anspruch aus reiner Barmherzigkeit schenkt.“<sup>121</sup>

Paulus begründet mit alttestamentlichen Zitaten, daß Gott bereits lange im voraus gesagt hat, daß er ein ‚Nichtvolk‘ (Röm 9,25) – nämlich die Heidenchristen – als sein Volk annehmen will. Das belegt zum einen wieder die Prädestination des Verhältnisses von Is-

<sup>119</sup>Hans Steubing (Hg.). Bekenntnisse der Kirche. R. Brockhaus: Wuppertal, 1970. S. 126 (Neuaufgabe lieferbar).

<sup>120</sup>William Hendriksen. Romans. New Testament Commentary. Banner of Truth Trust: Edinburgh, 1982. S. 320-321.

<sup>121</sup>Aurelius Augustinus. Schriften gegen die Semipelagianer. a. a. O. S. 31.

rael und der Gemeinde. Gleichzeitig unterstreicht es erneut die alttestamentliche Rechtfertigung dafür, daß Heidenchristen sich zum Volk Gottes zählen dürfen und damit die Berechtigung der Weltmission.

## D. PRAKTISCHE ANWENDUNGEN

### 1. Das Murren und Hadern

Eine praktische Anwendung des Wissens um die Souveränität Gottes ist die Aufforderung an Christen, nicht über ihr ‚Schicksal‘ zu murren: *„Schaffet euer Heil mit Furcht und Zittern, denn Gott ist es, der in euch sowohl das Wollen als auch das Vollbringen wirkt nach seinem Wohlgefallen [oder: Ratschluß]. Tut alles ohne Murren und Zweifeln ...“* (Phil 2,12-14).

„Murren“ gegen das oder „hadern“<sup>122</sup> mit dem ‚Schicksal‘ und damit der Vorwurf gegen die von Gott vorgegebene Welt ist deswegen im Alten wie im Neuen Testament stets die Kritik des Menschen an Gott und ein typisches Kennzeichen der Gottlosigkeit (z. B. neben den im folgenden genannten Texten: 1Sam 2,10; Jes 41,11+12; Ps 2,1; 106,25; Mt 20,11). Der Judasbrief beschreibt etwa die „Gottlosen“ (Jud 15) folgendermaßen: *„Diese sind Murrende, die mit dem Schicksal hadern und nach ihren Begierden wandeln, und ihr Mund redet stolze Worte ...“* (Jud 16).

Der Mensch soll nicht gegen das angeblich unverdiente Schicksal aufstehen, sondern sich um das kümmern, wofür er Verantwortung trägt: *„Was murren denn die Leute im Leben? Ein jeder murre wider seine Sünde!“*<sup>123</sup> (Klgl 3,39).

Wenn Paulus in 1Kor 10,10-11 schreibt: *„Murrst auch nicht, wie einige von ihnen [= den Israeliten] murrten und von dem Verderber umgebracht wurden. Alles dies aber widerfuhr jenen als Vorbild und ist geschrieben worden zur Ermahnung für uns ...“*, erinnert er daran, daß Israel im Alten Testament immer wieder gegen die Führung Gottes oder gegen die Boten Gottes murrte (zum Beispiel gegen Mose, erstmals 2Mose 15,24; am ausführlichsten 4Mose 11-14; weitere Beispiele im folgenden) und Gott damit zum Zorn reizte. Das

<sup>122</sup>Vgl. die beiden Begriffe (bei Luther außerdem ‚Haderwasser‘) in einer Konkordanz.

<sup>123</sup>Lutherübersetzung 1984.

Murren „gegen Mose“ (2Mose 16,2-3; 4Mose 14,2; 17,6) war in Wirklichkeit ein „Murren gegen den HERRN“ (2Mose 16,7; 4Mose 14,9+26-27; 4Mose 17,7-15 – also jeweils im anschließenden Text). Das „Klagen“ Israels führte zum „Zorn“ Gottes (beides 4Mose 11,1; vgl. 11,4-6). Im Rückblick auf die Wüstenwanderung wird das Murren deswegen häufig erwähnt (5Mose 1,26-28+34-37+43-45; 6,16; 9,6+7-21; 22-23; vgl. Ps 106,25). (Beispiele für das Murren neben 4Mose 11-14: Wachteln und Manna: 2Mose 16,2-3+7+9+11; Aarons Stab: 4Mose 17,20+25; Haderwasser: 4Mose 20,2-5+10+13; eiserne Schlange: 4Mose 21,4-9).

Daß das Murren auch theologisch und fromm begründet sein kann, zeigt Jona 4. Jona „mißfiel“ (**Jona 4,1**), daß Gott auch den Heiden gnädig ist, obwohl er das als guter ‚Theologe‘ wußte: „Denn ich wußte, daß du ein gnädiger und barmherziger Gott bist ...“ (**Jona 4,2**). Aus diesem Grund war er überhaupt geflüchtet: „Deshalb floh ich ...“ (Jona 4,2). Gott ließ einen Rizinusbaum wachsen, um Jona „von seinem Mißmut zu befreien“ (**Jona 4,6**). Als Gott denselben Baum durch einen Wurm absterben ließ, war Jona zutiefst betrübt und wollte sterben. Nun konnte Gott ihm klarmachen, wie er über die verlorenen Menschen in Ninive dachte und empfand (Jona 4,7-11).

Dem Murren und Hadern steht das ‚sich genügen lassen‘ gegenüber. Gott sagt zu Paulus: „Laß dir an meiner Gnade genügen ...“ (**2Kor 12,9**). Dieses Genügen bezieht sich dabei oft auf äußere Umstände und auf Wohlstand und Nahrung, denn „laßt euch an dem genügen, was vorhanden ist“ (**Hebr 13,5**). Paulus schreibt: „Ich habe gelernt, mir genügen zu lassen“ (**Phil 4,11**) und fordert andere auf, sich genügen zu lassen, wenn sie „Nahrung und Kleidung“ haben (**1Tim 6,8**), da „Frömmigkeit mit Genügsamkeit ein großer Gewinn“ (**1Tim 6,6**) ist. Dietrich Bonhoeffer schreibt:

„Wir beschweren uns nicht über das, was Gott uns nicht gibt, sondern wir danken Gott für das, was er uns täglich gibt.“<sup>124</sup>

**Das Wissen, daß Gott die Geschichte der Welt und des Einzelnen in der Hand hat, führt also zu Genügsamkeit und Gelassenheit** – Ernst Luthardt spricht von „Gottgelassenheit“<sup>125</sup> –, **nicht aber zu Gleichgültigkeit**, weil der Christ um Veränderung beten darf und soll und weil er das, wofür er Verantwortung trägt, um so ernster nimmt und betreibt. **Prädestination hat deswegen sehr viel**

<sup>124</sup>Dietrich Bonhoeffer. *Gemeinsames Leben*. Theologische Existenz heute 61. Chr. Kaiser: München, 1939. S. 13.

<sup>125</sup>Chr. Ernst Luthardt. *Kompendium der theologischen Ethik*. Dörffling & Franke: Leipzig, 1921. S. 181-182 mit vielen biblischen Beispielen.

**mit dem Lebensstil zu tun.** Dies macht Jesus in der Bergpredigt deutlich, wenn er in seiner „Warnung vor Habsucht und irdischen Sorgen“<sup>126</sup> in Mt 6,19-34 ausdrücklich darauf hinweist, daß Gott das Leben der Vögel, die Länge des Lebens, das Haar des Menschen und die Menge der Sorgen jedes einzelnen Tages in der Hand hat:

*„Seid nicht für euer Leben besorgt, was ihr essen und was ihr trinken sollt, noch für euren Körper, was ihr anziehen sollt. Ist nicht das Leben mehr als die Speise und der Körper mehr als die Kleidung? Schaut die Vögel des Himmels an, weil sie nicht säen noch ernten, noch in Scheunen sammeln, und euer himmlischer Vater ernährt sie trotzdem. Seid ihr nicht viel wertvoller als sie? Wer von euch kann aber mit Sorgen seiner Lebenslänge eine Elle zusetzen? Und warum sorgt ihr euch um Kleidung? Betrachtet die Lilien des Feldes, wie sie wachsen: sie mühen sich nicht und spinnen auch nicht. Ich sage euch aber, daß selbst Salomo in all seiner Herrlichkeit nicht so [schön] bekleidet war wie eine von diesen. Wenn aber Gott das Gras des Feldes, das heute steht und morgen in den Ofen geworfen wird, so kleidet, wird er das nicht mit euch, ihr Kleingläubigen, noch vielmehr tun? So seid nun nicht besorgt, indem ihr sagt: Was sollen wir essen?, oder: Was sollen wir trinken?, oder: Was sollen wir anziehen? Denn nach all diesen Dingen trachten die Völker, denn euer himmlischer Vater weiß, daß ihr dies alles benötigt. Trachtet aber zuerst nach dem Reich Gottes und nach seiner Gerechtigkeit, und dies alles wird euch hinzugefügt werden. So seid nun nicht wegen des morgigen Tages besorgt, denn der morgige Tag wird für sich selbst sorgen. Jeder Tag hat an seinem eigenen Übel genug.“ (Mt 6,25-34).*

Deswegen steht alles menschliche Planen unter dem Vorbehalt „wenn der Herr will und wir leben“ (**Jak 4,15** – hier für konkrete Geschäftsplanung!<sup>127</sup>), „wenn der Herr will“ (**1Kor 4,19**), „wenn Gott will“ (**Apg 18,21**), „wenn der Herr es zuläßt“ (**1Kor 16,7**), „wenn Gott es zuläßt“ (**Hebr 6,3**). Wenn Reisen nicht zustande kommen, kann Paulus deswegen nur darauf hoffen, daß der Wille Gottes sie einmal ermöglicht (**Röm 1,10; Phil 2,19+24**). Jesus selbst unterstellte sich im Alltag der Prädestination Gottes, wie dies gerade in seinen Gebeten und Ermahnungen zum Ausdruck kommt (vor allem **Mt 26,39+42; 6,10; Mk 14,36; Lk 22,42; Joh 4,34; 18,11**).

Auch die Stellung des Alten und Neuen Testaments zur Krankheit ist zutiefst vom Gedanken des allmächtigen und allwirkenden Gottes geprägt. Hans Walter Wolff schickt den von ihm besprochenen alte-

<sup>126</sup>Überschrift zu Mt 6,19-34 in der Revidierten Elberfelder Übersetzung.

<sup>127</sup>Vgl. Homer A. Kent. Faith that Works: Studies in the Epistle of James. Baker Book House: Grand Rapids (MI), 1986 S. 159-166.



stamentlichen Beispielen dafür<sup>128</sup> (z. B. Hiob 5,18; 5Mose 7,15; 2Kön 5,15; Jes 38,15) die Worte voraus: „*Jahwe* allein ist Herr der Krankheit und der Heilung ... Natürliche und wunderbare Heilung werden im Alten Testament grundsätzlich nicht unterschieden. Ob menschliche Verordnungen und Anwendungen mitwirken oder nicht, wesentlich ist durchweg, daß der Kranke in seiner Krankheit und der Genesende in seiner Heilung dem Gott begegnet, der Krankheit und Heilung vermittelt oder unvermittelt schickt“<sup>129</sup>. Hier hat auch das Gebet um Heilung (z. B. Jak 5,13-16) seine Verankerung<sup>130</sup>.

Wer Gottes Leitung der Weltgeschichte und der Geschichte seines persönlichen Lebens freudig anerkennt, kann die tiefe Weisheit verstehen, die hinter den zahlreichen Geboten der Bibel steht, alles Gott anzubefehlen: „*Befiehl dem HERRN deinen Weg und vertraue auf ihn, so wird er handeln [Luther: er wirds wohl machen]“ (Ps 37,5); „Befiehl dem HERRN deine Werke, und deine Pläne werden zustande kommen“ (Spr 16,3); „In deine Hände befehle ich meinen Geist ... Meine Zeit steht in deinen Händen ...“ (Ps 31,6+16).*

Wilhelm-Albert Hauck faßt das unter Verwendung eines Zitates von Johannes Calvin gut zusammen:

„Der Glaube an Gott als den allmächtigen Herrn und Lenker der Welt hat für den von ihm durchdrungenen Menschen etwas ungeheuer Beruhigendes; ,denn seinem Willen ist ja alles unterworfen, was sonst als schädlich zu fürchten wäre; sein Befehl hält den Satan mit all seinem Heer und all seiner List wie an einem Zügel in der Gewalt, und von seinem Wink hängt auch ab, was unserem Heil zuwider ist‘.“<sup>131</sup>

Die auf den ersten Blick merkwürdige Spannung, daß der Christ gelassen die Realität akzeptiert und doch zugleich versucht, diese Welt zu ändern, ergibt sich erst aus dem Wissen um Prädestination und Verantwortung. Das Gebet der Gläubigen liegt darin begründet, daß sie einerseits wissen, daß allein Gott alle Dinge in der Hand hält, sie andererseits aber Verantwortung für die Veränderung der Welt tragen. Das schönste Beispiel ist vielleicht die Aufforderung an die Sklaven, ihre Stellung ohne Murren von Gott anzunehmen und doch gleichzeitig jede Chance zu nutzen, frei zu werden: „*Jeder bleibe in dem Stand, in dem er berufen wurde* [also den er hatte, als

<sup>128</sup>Hans Walter Wolff. Anthropologie des Alten Testaments. Chr. Kaiser: München, 1977<sup>3</sup>. S. 217-220.

<sup>129</sup>Ebd. S. 217.

<sup>130</sup>Ebd. S. 218

<sup>131</sup>Wilhelm-Albert Hauck. Vorsehung und Freiheit nach Calvin. C. Bertelsmann: Gütersloh, 1947. S. 23.

Gott ihn zum Glauben rief]. *Bist du als Sklave berufen worden, so laß es dich nicht kümmern, wenn du aber frei werden kannst, mach um so lieber Gebrauch davon. Denn der im Herrn berufene Sklave ist ein Freigelassener des Herrn, ebenso ist der als Freier Berufene ein Sklave Christi*<sup>132</sup> (1Kor 7,20-22).

## 2. Dankbarkeit

Das Gegenstück zum Murren ist die Dankbarkeit<sup>133</sup>. Ist Dankbarkeit nur eine Eigenschaft, die Christen dann und wann an den Tag legen? Nein, wie zahllose Texte des Alten und Neuen Testaments deutlich machen, etwa: „Sagt allezeit für alles dem Gott und Vater Dank im Namen unseres Herrn Jesus Christus“ (Eph 5,20); „Alles, was ihr tut, mit Worten oder in Werken, das tut alles im Namen des Herrn Jesus, und sagt Gott, dem Vater, Dank durch ihn“ (Kol 3,17).

Man kann sogar fragen: Kann ein undankbarer Mensch überhaupt Christ sein? Denn es gibt eine enge Beziehung zwischen Dankbarkeit und Christwerden. Wie wir im Zusammenhang mit 1Mose 3 (Lektion 2) und Röm 1,18-32 (Lektion 3) bereits gesehen haben, ist **die Undankbarkeit gegenüber dem Schöpfer der Inbegriff der Sünde und der Rebellion gegen Gott**. Adam und Eva hatten bei der Schöpfung ungeheuer viel von Gott geschenkt bekommen, nicht zuletzt die Herrschaft über die Erde. Doch sie wurden unzufrieden, weil Gottes Gebot ihnen vorenthielt, selbst wie Gott zu sein. In Röm 1 heißt es unter anderem, wie wir bereits sahen: „... weil sie Gott kannten, ihn aber weder als Gott verherrlichten noch ihm Dank darbrachten, sondern in ihren Überlegungen in Torheit verfielen und ihr unverständiges Herz verfinstert wurde. ... sie, die die Wahrheit Gottes in Lüge verwandelt und dem Geschöpf mehr Verehrung und Dienst dargebracht haben statt dem Schöpfer, der gepriesen ist in Ewigkeit, Amen“ (Röm 1,21+25). (Paulus macht es hier selbst anders und lobt den Schöpfer sofort im Text! Es geht eben nicht um theoretische Fragen, sondern um die Wirklichkeit auch hier und jetzt!).

*Alle Religionen und Weltanschauungen sind, wie wir in Lektion 3 und 4 gesehen haben, nur unterschiedliche Methoden, mit denen der Mensch seinem Schöpfer den gebührenden Dank verweigert und statt dessen irgendjemandem oder irgend etwas anderem dankt. Da*

<sup>132</sup>Vgl. zur Auslegung des Textes Lektion 28.6.

<sup>133</sup>Unser Thema ist hier die ‚Dankbarkeit‘, nicht das ‚Danken‘. Es geht zunächst immer um die Grundeinstellung, erst danach um die Frage, wie die Dankbarkeit in biblischen Bahnen zum Ausdruck gebracht wird.

es aber neben dem Schöpfer nur noch die Schöpfung gibt, muß der Mensch notwendigerweise immer einem Teil der Schöpfung danken, wenn er dem Schöpfer nicht danken will: den Sternen, den Götzen, sich selbst oder vergöttlichten Menschen, der Natur, dem Zufall oder dem Mammon, d. h. dem Wohlstand.

**Dankbarkeit ist letztlich nichts anderes, als die Anerkennung der Allmacht des Schöpfers und damit Gottesdienst. Wer undankbar ist, erkennt umgekehrt Gott nicht als Schöpfer an oder hält ihn nicht für allmächtig.**

In vielen reformierten Bekenntnisschriften der Reformationszeit wird das Leben des Christen unter dem Thema Dankbarkeit behandelt. Der Abschnitt des Heidelberger Katechismus über das Leben des Christen, nachdem er Vergebung der Sünden empfangen hat, steht unter der Überschrift „*Von der Dankbarkeit*“! Er enthält auch die Auslegung der Zehn Gebote und andere Ordnungen Gottes für die Christen. Der Abschnitt „*Von der Dankbarkeit*“ beginnt folgendermaßen:

*„Frage:* Weil wir denn aus unserem Elend ohne all unser Verdienst aus Gnaden durch Christus erlöst sind, warum sollen wir gute Werke tun?

*Antwort:* Darum, daß Christus, nachdem er uns mit seinem Blut erkauft hat, uns auch durch seinen Heiligen Geist erneuert zu seinem Ebenbild, daß wir mit unserem ganzen Leben uns dankbar gegen Gott für seine Wohltaten erzeigen und er durch uns gepriesen werde ...

*Frage:* Können denn die nicht selig werden, die sich von ihrem undankbaren, unbußfertigen Wandel nicht zu Gott bekehren?

*Antwort:* Keineswegs ...<sup>134</sup>

Nicht nur Christwerden hängt mit Dankbarkeit zusammen, sondern dementsprechend auch das Christsein und Christbleiben. Nicht zu murren ist keine Randfrage, sondern eine zentrale Frage. In **1Kor 10,1-13** werden drei Grundübel genannt, die die Geschichte Israels geprägt haben: der Götzendienst, die Unzucht und das Murren. Alle drei hängen auch in Röm 1 eng miteinander zusammen.

**Danken bedeutet aber nicht, unrealistisch zu sein. Das Böse muß beim Namen genannt werden, aber eben nicht, als wäre es ein blindes Schicksal oder als müßten wir Gott zur Rechenschaft ziehen.** Kein Klagen und Flehen darf deswegen ohne gleichzeitigen Dank geschehen: „... *laßt in allem durch Gebet und Flehen mit*

---

<sup>134</sup>Heidelberger Katechismus, Fragen 86 und 87, zitiert nach Reformierter Bund für Deutschland (Hg.). Der Heidelberger Katechismus. Buchhandlung des Erziehungsvereins: Neukirchen, 1934<sup>2</sup>. S. 49-50.

*Danksagung eure Anliegen vor Gott kundwerden“ (Phil 4,6).* Die Psalmen sind dafür ebenso ein lehrreiches Beispiel wie die Lieder von Paul Gerhardt aus der Zeit des Dreißigjährigen Krieges.

Der Grund dafür liegt in dem Wissen, daß Gott alle Dinge lenkt: *„Wir wissen aber, daß denen, die Gott lieben, alle Dinge zum Guten mitwirken, denen, die nach seinem Vorsatz berufen sind“ (Röm 8,28).* Was ist schon Großartiges dabei, wenn wir Gott für die Dinge danken, für die wir natürlicherweise sowieso dankbar sind (obwohl wir selbst das ja oft unterlassen). Drei als Beispiel ausgewählte Personen des Alten und Neuen Testaments sollen uns Vorbild sein, da sie die enge Verbindung zwischen der Dankbarkeit und dem Wissen, daß Gott alle Dinge lenkt und regiert (Prädestination, Vorsehung), belegen.

#### *Das Beispiel Hiobs:*

Nachdem Hiob eine Kette von schwerstem Unglück widerfahren ist, trauert er zutiefst und lobt doch zugleich Gott: *„Da stand Hiob auf und zerriß sein Obergewand und schor sein Haupt, und er fiel auf die Erde und betete an. Und er sagte: Nackt bin ich aus meiner Mutter Leib gekommen und nackt kehre ich dahin zurück. Der Herr hat gegeben und der Herr hat genommen, der Name des Herrn sei gelobt. Bei alledem sündigte Hiob nicht und legte Gott nichts Anstößiges zur Last“ (Hiob 1,20-22); „Da sagte seine Frau zu ihm: Hältst du noch an deiner Vollkommenheit fest? Fluche Gott und stirb! Er aber sagte zu ihr: Du redest auch so, wie eine der Törinnen redet. Das Gute nehmen wir von Gott an, sollten wir da nicht auch das Böse annehmen? Bei alledem sündigte Hiob nicht mit seinen Lippen“ (Hiob 2,9-10).* Hiob möchte Gott später dennoch zu einer Erklärung zwingen. Der Höhepunkt des Buches Hiob sind die beiden langen Reden Gottes am Schluß des Buches (Hiob 38-41). Hier fragt Gott Hiob, ob er eigentlich die einfachsten Voraussetzungen mitbringt, um bei solchen Fragen mitreden zu können. Wo warst du bei der Schöpfung? Kannst du die Bahn der Sterne ändern? Kannst du Leben schaffen? usw. Hiob lernte das anbetende Staunen über Gottes Größe (vgl. die Texte im Kasten „Hiob und die Größe Gottes“ in dieser Lektion 5.C.2.).

#### *Das Beispiel Josefs:*

Josef kommentiert das fürchterliche Unrecht, daß ihm seine Brüder angetan hatten, folgendermaßen: *„Nicht ihr, sondern Gott hat mich vor euch her gesandt“ (1Mose 45,8); „Ihr hattet zwar Böses gegen mich beabsichtigt, Gott aber hatte Gutes beabsichtigt, damit er tue, wie es an diesem Tag ist, ein großes Volk am Leben zu erhalten“ (1Mose 50,20).*

*Das Beispiel Nebukadnezars:*

Nebukadnezar, der Beherrscher des babylonischen Weltreiches, wurde durch Gottes Macht wahnsinnig und entthront, kehrte aber ebenso durch Gott auf den Thron zurück. Anschließend schrieb er an alle Welt: *„Und ich pries den Höchsten, und ich rühmte und verherrlichte den ewig Lebenden, dessen Herrschaft eine ewige Herrschaft ist und dessen Reich von Geschlecht zu Geschlecht währt. Und alle Bewohner der Erde sind wie nichts gerechnet und nach seinem Willen verfährt er mit dem Heer des Himmels und den Bewohnern der Erde. Und da ist niemand, der seiner Hand wehren und ihm sagen könnte: Was tust du?“* (Dan 4,31-32).

**Das Maß unserer Dankbarkeit ist ein Spiegelbild dessen, was wir über Gott denken und welchen Unterschied wir zwischen Gott, dem Schöpfer, und dem Menschen, seinem Geschöpf, sehen.**

### 3. Warum beten Christen vor dem Essen?

Als praktisches Beispiel für die Dankbarkeit angesichts der Prädestination und Fürsorge Gottes soll uns die Frage dienen, warum Christen vor dem Essen beten. Im Alten Testament wird Gott für alle Nahrung gedankt, weil er das Wetter erhält, die Speise wachsen läßt und das Leben ermöglicht. Im Neuen Testament wird das Gebet vor dem Essen von Paulus – übrigens im Beisein von Nichtchristen – erwähnt (Apg 27,35). Jesus „dankte“ häufig vor dem Essen (Mt 14,19; 15,36; Mk 6,41; 8,6-7; Lk 9,16; Joh 6,11; meist mit Brotbrechen). Auch im Zusammenhang mit dem Abendmahl und seiner Einsetzung durch Jesus ist vom „Danksagen“ vor dem Essen und Trinken die Rede (Mt 26,26-27; Mk 14,22-23; Lk 22,17-19; 1Kor 11,24; vgl. Lk 24,30). Im Vaterunser bitten Christen im voraus um ihr „tägliches Brot“ (Mt 6,11).

Ein Gebot mit einer ausdrücklichen lehrmäßigen Begründung, die uns über alle solche Beispiele hinaus alleine für alle Zeiten ein solches Dankgebet nahelegen kann, findet sich – wie so oft – im Neuen Testament jedoch erst im Zusammenhang mit der Beantwortung von Streitfragen in den Gemeinden, hier solchen, die das Essen betreffen. Mehrere Male muß Paulus Christen entgegengetreten, die bestimmte Speisen aus religiösen Gründen ablehnen. In seinen Begründungen, warum alles gegessen werden darf, verweist er immer wieder auf das Dankgebet vor dem Essen: *„Denn jedes Geschöpf Gottes ist gut und nichts verwerflich, wenn es mit Danksagung genommen wird, denn es wird geheiligt durch Gottes Wort und Gebet“* (1Tim 4,4-5); *„... wer isst, der isst dem Herrn, denn er sagt Gott Dank ...“* (Röm 14,6); *„Wenn ich mit Danksagung teil-*

*nehme, warum werde ich geschmäht für das, wofür ich danksage?“ (1Kor 10,30). Im letzten Beispiel hat Paulus zuvor einen alttestamentlichen Vers als Begründung hervorgehoben: „Die Erde ist des Herrn und ihre Fülle“ (1Kor 10,26 = Ps 24,1; ähnlich Ps 50,12).*

Es wird deutlich, daß wir mit unserem Dank dem Schöpfer dafür danken, daß wir leben, daß wir am Leben bleiben, daß er die Nahrung erschaffen hat und daß wir sie genießen dürfen.

**Genießen?** Hat das Essen denn nicht einen rein ‚biologischen‘ Nutzen? Ist Freude am Essen christlich? Ja, denn Gott fragt im Buch Prediger: *„denn wer kann essen und wer kann fröhlich sein ohne mich?“ (Pred 2,25; vgl. 2,24; 5,17-18; 9,7; 11,9).* Überhaupt findet sich die prägnanteste Begründung des Dankgebetes für das Essen im Buch des Predigers: *„Aber auch, daß jeder Mensch ißt und trinkt und Gutes sieht bei all seinem Mühen, das ist eine Gabe Gottes“ (Pred 3,13)*<sup>135</sup>.

Auch den Dank dafür, daß uns das Essen schmeckt und wir es in Ruhe genießen dürfen, schließt das Tischgebet ein. Paulus kann das sogar zu Nichtchristen sagen, die die griechischen Götter verehrten. Er sagt nämlich von Gott: *„Er hat sich nicht unbezeugt gelassen, indem er Gutes tat und euch vom Himmel Regen und fruchtbare Zeiten gab und eure Herzen mit Speise und Fröhlichkeit erfüllte“ (Apg 14,17).*

Das Gebet vor dem Essen ist also eine ausgezeichnete Möglichkeit, sich tagtäglich immer wieder daran zu erinnern, daß Gott der Schöpfer ist, alles Leben von ihm abhängt und er alles Gute und Schöne schafft.

Papst Leo I., der Große (?-461 n. Chr.) schreibt zur Dankbarkeit für die tägliche Versorgung durch Gott:

*„Unter der Wirkung der erhabenen göttlichen Gnade wendet sich tagtäglich alles Sehnen der christlichen Herzen von der Welt dem Himmel zu. Auch das irdische Leben des Menschen genießt den Beistand seines Schöpfers, und es findet an seiner Fürsorge eine Stütze. Denn der ewige Güter verheißt, spendet auch zeitliche. Wie wir also in Erwartung der künftigen Glückseligkeit, der wir durch den Glauben entgegengehen, Gott zu Dank verpflichtet sind, weil er uns zum Genuß eines so herrlichen uns bereiteten Reiches emporführt, so müssen wir auch für den irdischen Segen, der uns im Verlauf der einzelnen Jahre zuteil wird, Gott ehren und preisen. Hat er doch von Anfang an der Erde in der Weise Fruchtbarkeit verliehen, in der Weise in jedem Keim und in jedem Samenkorn die Gesetze der Fruchtbarkeit geregelt, daß er*

<sup>135</sup>Vgl. zum Essen in der Bibel Lektion 30.5.

nie von seinen Einrichtungen abwich. Des Schöpfers gültiges Walten soll vielmehr in allem Erschaffenen fortdauern. All die Früchte also, die Felder, Weinberge und Ölbäume zum Nutzen der Menschen hervorbrachten, ließ er insgesamt gemäß seiner göttlichen Liebe gedeihen. Sie war es, die den Naturkräften verschiedene Eigenschaften verlieh und voll Güte die unsicheren Bemühungen des Menschen beim Bestellen der Erde unterstützte, so daß sich Wind und Regen, Kälte und Wärme, Tag und Nacht in den Dienst unseres Vorteils stellen. Menschlicher Scharfsinn würde ja nicht ausreichen, einen Erfolg unserer Arbeit zu sehen, wenn nicht Gott zu unserem tagtäglichen Pflanzen und Begießen das Gedeihen gäbe.“<sup>136</sup>

#### 4. ... alle Dinge zum Besten dienen ... (Röm 8,28-30)

*„Wir wissen aber, daß denen, die Gott lieben, alle Dinge zum Guten mitwirken, denen, die nach dem Vorsatz berufen sind. Denn die er vorher ausersehen hat, die hat er auch vorherbestimmt, dem Bilde seines Sohnes gleichgestaltet zu sein, damit er der Erstgeborene unter vielen Geschwistern ist; die er aber vorherbestimmt hat, die hat er auch berufen; und die er berufen hat, die hat er auch gerechtfertigt, die er aber gerechtfertigt hat, die hat er auch verherrlicht“ (Röm 8,28-30).*

Röm 8,28 ist sicher einer der beliebtesten und überzeugendsten Verse der Ermutigung für Christen im Neuen Testament. Das Wissen, daß Christen in Gott geborgen sind und ihr ganzes Leben unter der Führung Gottes steht, so daß ihnen alles zum Guten dienen muß, hat ungezählten Christen Mut in den schwierigsten Situationen gemacht. Paulus unterstreicht diesen Vers mit allem, was er bis zum Ende des Kapitels sagt. Keine Macht der Welt kann sich Gottes guten Absichten in den Weg stellen.

So beliebt Röm 8,28 auch ist, so schwer tun sich viele Christen jedoch mit dem Zusammenhang, in dem er steht: die Verheißung gilt für die, die Gott vorher auserwählt, die er vorherbestimmt hat. Dabei hängt Röm 8,28 untrennbar mit der biblischen Lehre zusammen, daß Gott allmächtig ist und alle, die guten wie die bösen Ereignisse, unter seinem Ratschluß geschehen und von ihm vorherbestimmt sind. Denn wenn es neben Gott noch eine weitere Macht gäbe, die ohne Gottes Genehmigung Macht ausüben könnte, wüßten wir nie, ob Gottes Macht auch wirklich ausreicht, seine Verheißungen wahrzumachen.

---

<sup>136</sup>Zitiert nach Alfons Heilmann (Hg.). Texte der Kirchenväter. 5 Bde. Bd. 3. Kösel: München, 1964. S. 446-447.

## 5. Zusammenfassung

In der Bibel gibt es, wie wir gesehen haben, unzählige Texte, die davon sprechen, daß Gott alle Ereignisse in der Ewigkeit plant und nicht nur das Gute, sondern auch das Böse nicht ohne seine Einwilligung geschehen kann, wie wir in den folgenden Abschnitten dieser Lektion ausführlich sehen werden. Dies bezieht sich dann auch auf das Heil, denn Gott begnadigt diejenigen, die er erwählt. Wenn es irgendwelche Voraussetzungen beim Menschen gäbe, die Gott nur im voraus wissen müßte, würde es sich ja gar nicht um Gnade handeln.

Gleichzeitig sprechen unzählige Bibeltexte von der persönlichen Verantwortung des Menschen für sein Leben und sein Heil oder auch von der Verantwortung ganzer Völker.

Man hat versucht, diesen scheinbaren Widerspruch dadurch zu lösen, daß man eine der beiden Seiten entschärfte. Einerseits schmälerte man die Verantwortung des Menschen mit Hinweis auf die Souveränität Gottes. Andererseits schrumpfte man die Vorherbestimmung zu einem reinen Vorherwissen Gottes. Beide Seiten werden aber den Texten nicht gerecht. Die Bibel spricht natürlich auch vom ‚Vorherwissen‘ Gottes, das eine logische Konsequenz des Vorherbestimmens ist, doch bedeutet das Erkennen in „*vorher erkennen*“ in der Bibel mehr, als das reine Wissen („seine Frau erkennen“ ist im Alten Testament eine Bezeichnung für den Vollzug der Ehe), weshalb der Ausdruck oft treffender mit „*vorher ausersehen*“ oder „*ausersehen*“ übersetzt wird. Außerdem umfassen andere in diesem Zusammenhang verwendete Begriffe wie ‚Vorherbestimmung‘ oder ‚ewiger Ratschluß‘ mehr, als ein bloßes Wissen Gottes. Es geht sicher auch um mehr als um bloßes Vorherwissen, wenn Jesus vor der Erschaffung der Welt zum Erlöser vorherbestimmt wurde. Wenn Gott allmächtig und ewig ist, bedeutet außerdem sein Vorherwissen oder Zulassen immer auch sein Vorherbestimmen, denn er wäre der einzige, der alles ändern könnte.

*Man sollte den Versuch aufgeben, beide Seiten – Souveränität Gottes und Verantwortung geschaffener Wesen – gegeneinander auszuspielen. Wenn die Bibel beides lehrt, ist beides Wirklichkeit. Unter der absoluten Souveränität Gottes hat der Mensch eine große, wenn auch relative Verantwortung.*